

2455

SIA

مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ



محمد عبد الله غنيان
المحامي

2455-
51A

كل الحقوق محفوظة

[الطبعة الأولى]

مطبوعة في المكتب المصري بالعايدة

١٩٣٥ - ١٩٣١ م

مِصْرُ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَتَارِيخُ الْخَطِّ الْمِصْرِيِّ



محمد عبد الله غنيان

الحامى

كل الحقوق محفوظة

[الطبعة الاولى]

طبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٣٥٠ هـ - ١٩٣١ م

واحد مئبر	٣٢ ٥ ١ ٤
فن مئبر	٢ ٤
مئاب مئبر	٤ ١ ٦

الحقوق كلها محفوظة

وممنوع أى نقل أو ترجمة أو اقتباس إلا باذن خاص

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

مصر غنية بماضيا التالد ، غنية بتاريخها القومي إبان عصور الاستقلال والسلطان والحرية . ولمصر أيام الدول الاسلامية ، تاريخ حافل بمواقف العظمة والبهاء والمجد ، تفخر به تواريخ أعظم الشعوب والدول . ولكن هذا التاريخ القومي الباهر ، لم يكتب في عصرنا كما يجب أن يكتب ، ولم نعن باستخراجه من مخف الماضي ومجلاته في صور محدثة محققة ، ولا زلنا نعول في استقرائه على تراث الماضي البعيد . على أن هذا التراث الحافل ، ما زالت تحجبه عنا عصور طويلة من الركود والنسيان ، ولما نتجه أذهاننا المحدثه الى تصفح هذه الآثار الخالدة ، الفياضة بآثار تاريخنا القومي ومحاسنه في عصور الرياسة والمجد . بل لم يشهد الضياء الى يومنا من هذه الآثار سوى قليل مما انتهى الينا منها ، ولا زال معظمها مخطوطا ، مبثرا في مختلف الأنحاء . ومن الأسف أن الرغبة في دراسة التاريخ القومي لم تتقدم في يومنا تقدما يذكر ، مع أن مصر الناهضة ، الطامحة الى استكمال استقلالها وحرمانها ، الجاثمة بفورتها الوطنية ، أحوج ما تكون الى استظهار تاريخها القومي ، واستقرائه واستيعائه . فدراستها التاريخ القومي التالد ، غذاء للروح الوطني ، ودعامة للعزة القومية ، يوم لا تجد في ماضيا القريب ، أو حاضرها ، كل ما تنشد من الإرشادة بعظمة الوطن ومجده .

وهذه صحف في تاريخ مصر الإسلامية ، أملى كتابتها هوى يضطرم لإحياء التاريخ القومي ؛ استخرجتها من ذلك التراث الفياض الذي قلما ينفذ الى حجب شبابنا المتعلم ، واستعرضت فيها ناحيتين مختلفتين من نواحى هذا التاريخ . فأما الأولى ، فهى تصوير لقن من فنون التاريخ الإسلامى ، ابتدجه وسما به المؤرخون المصريون ، أعنى تاريخ الخطط والآثار . وهو فى رأينا فن مستقل بذاته *sui generis* ، من فنون التاريخ ، كان لمؤرخى مصر فضل ابتكاره ، ثم فضل تقدمه وازدهاره ، حتى غدت آثاره تكون وحدها ثبنا حافلا فى ميراثنا التاريخى . نعم ان الكتابة عن «الخطط والآثار» قد شملت جميع الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتناولت الكوفة والبصرة ودمشق وقواعد الإسلام الأولى ، كما تناولت بغداد وأمصار المغرب والأندلس ؛ ولكن تناول هذه الأمصار والقواعد العظيمة ، التى أدت أدوارا هامة فى تكوين الحضارة الإسلامية ، وكانت نماذج باهرة لعظمة هذه الحضارة وقوتها ، لم يكن بنفس الاستيعاب والتخصص اللذين تناول بهما المؤرخون المصريون «الخطط والآثار» المصرية ، وتاريخ عاصمة الإسلام فى مصر ، وتطورات أحوالها ومجتمعاتها فى مختلف العصور . فليس بين الأمصار الإسلامية العظيمة من حظيت كمصر القاهرة بمجموعة حافلة من الآثار والسير ، متصلة متعاقبة وقفت عليها ، وخصصت لتتبع نموها وتطور مجتمعاتها ، والإشادة بآثارها وذكرياتها ومحاسنها ، ورتاء عنها . وإذا استثنينا بغداد التى خصص لها مؤرخها أبو بكر الخطيب مجلدا كبيرا فى تاريخه ، تناول فيه خططها وصروحها وآثارها بإفاضة^(١) ، فإن قواعد الإسلام الأخرى فى المشرق والمغرب والأندلس ، لم تلق من العناية بتاريخها وخططها ، غير ما كتبه مؤرخون ، كالبلادى واليعقوبى والطبرى ؛ أو جغرافيون كابن حوقل والإصطخرى والمقدسى والإدريسى وياقوت الحموى ؛

(١) نشر هذا المجلد المستشرق سامون ، وهو خاص بتاريخ مدينة بغداد وخططها وقصورها وما حدها .

وهو قطعة من تاريخ بغداد المشار اليه .

أورحل كابن جبير وابن بطوطة؛ أو أدباء كابن الخطيب والمقرئ^(١). فهؤلاء وهؤلاء يتناولون في آثارهم سير العواصم الإسلامية وأحوالها في نبدع عرضية أو فصول خاصة؛ ولكنهم يكتبون في الغالب بالتعميم، ولا يقفون طويلا في تتبع الخطط والصروح والآثار والمجتمعات، كما يفعل المؤرخون المصريون في استيعاب الخطط والآثار المصرية، بكثير من التخصص والإفاضة. كذلك يرجع الفضل في ابتكار هذا النوع من الأدب التاريخي، إلى المؤرخين المصريين؛ فهم أول من خصه بالكتابة والعناية؛ وكان عبد الرحمن بن عبد الحكم المصري، الذي عاش في أوائل القرن الثالث، أول مؤرخ للخطط والآثار؛ وقد تناولها في تاريخه في فصل خاص، كان أول مادة لهذا التراث، الذي نما وازدهر على يد خلفائه من كتاب الخطط، في سلسلة متعاقبة متصلة بلغت ذروتها على يد المقرئ أعظم مؤرخي الخطط. وكانت أول من كتب من غير المصريين، عن الأمصار الإسلامية، البلاذري واليعقوبي، وقد عاش كلاهما في أواخر القرن الثالث، ثم الطبري والإصطخري والمقدسي، وقد عاشوا جميعا في القرن الرابع؛ ثم كتب أبو بكر الخطيب عن بغداد بإفاضة في أواسط القرن الخامس. وكتب من بعد هؤلاء من ذكرنا من الكتاب والرحل. ولكنهم جميعا، ماعدا أبا بكر الخطيب، ليسوا مؤرخين إخصائين للخطط والآثار بالمعنى الذي يطلق على المؤرخين المصريين، ولا تجمع بين آثارهم وحدة التعاقب والاتصال التي تجمع بين آثار الخطط المصرية؛ ومن ثم كان تاريخ الخطط والآثار، كما قدمنا فنانا في الأدب التاريخي، مستقلا بذاته sui generis؛ وكان فنا مضررا، أبشده المؤرخون المصريون، وانفردوا بالتخصص والبراعة في عرضه واستيعابه.

(١) البلاذري في كتاب «فوح البلدان»، واليعقوبي في «كتاب البلدان»، والطبري في «تاريخه»، وابن حوقل في «المسالك والممالك»، والإصطخري في «كتاب الأقاليم»، والمقدسي في «أحسن التقاسيم في معرفة الأقاليم» والإدريسي في «تربة المشتاق»، وياقوت في «معجم البلدان»، وابن جبير وابن بطوطة كل في «رحلته»، وابن الخطيب في «الإحاطة في أخبار غرناطة»، والمقرئ في «فتح الطيب من ضمن الأندلس المطيب».

وأما الناحية الثانية التي جالجتها من تاريخ مصر الإسلامية، فهي أنى شأولت منه بعض مواقف لم تلقى حقها من التعريف، وعينت بالأخص بأن أعرض منه بعض الصور والظواهر السياسية والاجتماعية والنفسية التي قلما يُبنى بعرضها، والتي تمتاز بطرافتها، وقوة أثرها في حياة مصر العامة. وعرضتها في نوع من الدراسة التحليلية المقارنة، مجردة من التفاصيل والتجملات العامة، لأنى أكتبها لخاصّة القراء والمتعلمين الذين يلمون بكليات التاريخ المصرى، وأكتبها بالأخص لشبابا المثقف الذى يتوق الى استعراض مواقف التاريخ القومى، فيما يلائم ثقافته المحدثة من الأساليب والصور، كما يستعرض تاريخ أرق الأمم وأحدثها.

وقد رجعت فى استخراج هذه الصحف، الى مادة غزيرة من آثار ذلك التراث الفياض، الذى انتهى الينا فى تاريخ مصر الإسلامية، وهو تراث ما زال يُغبط حقه ونفاسته من شبابنا المتعلم. بيد أنى حرصت على استعراضه، والتنويه بكل ما وسعنى مراجعته واستشارته، ما شهد منه الضياء ومابقى مخطوطا لم يشهده، ولا سيما فى الكتاب الأول، تعريفا لشبابنا المتعلم بما هنالك من آثار وكنوز فى تاريخ مصر الإسلامية، هى أنفس ذخيرة لتاريخنا القومى، يوم يقدر لهذا التاريخ أن يكتب بما يجب من سعة وإفاضة، وعرض محدث، وتحقيق مستنير منزّه عن كل مؤثر وهوى.

وقد ذيلت الكتاب ببعض ملاحق وفهارس، أرجو أن تفيد فى تسهيل القراءة والمراجعة، كما عيّنت بذكر المراجع مجتمعة، بعد أن ذكرتها فى مواضع الرجوع إليها. ولست أنسى عند ذكر المراجع أن أوجه خالص الشكر لدار الكتب المصرية، لمديرتها القيورة، ولأصدقائى العديدين من موظفيها، على ما ألقيه دائما من المعاونة الصادقة لتسهيل مهام البحث والمراجعة، كما أوجه جزيل الشكر لمطبعة دار الكتب، فى شخص ملاحظها الفاضل، لما بذلت من عناية ودقة، فى انخراج الكتاب فى هذا الثوب الأنيق.

وأرجو في الختام، أن أكون قد وفقت بعض التوفيق في عرض هذه الصور من تاريخ مصر الإسلامية ، في أبواب من التحقيق والتنسيق والجسدة ، تبعت هوى في دراسة التاريخ القومي وإحيائه ؛ ذلك عندي أسمى الجزاء .

محمد عبد الله عثمان
المحامي

القاهرة في نوفمبر سنة ١٩٣١

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

الفصل الأول

عاصمة الاسلام في مصر

١

نشأة القُسطاط

تاريخ الخطّ أو تاريخ الأمصار، إنشاؤها وتطورها، وتبع معالمها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، خلال العصور المختلفة، من النواحي الهامة في تاريخ الحضارات والدول، ولا سيما في العصور القديمة والوسطى، حينما كانت حياة المدينة ترتبط أشد الارتباط بمصار حضارة أو دولة معينة. فتاريخ أئمة والمجتمع الأئمة يعني تاريخ اليونان دولة وحضارة؛ كما أن تاريخ رومة ومجتمعاتها في عصور الجمهورية والامبراطورية، هو تاريخ الرومان والحضارة الرومانية؛ وتاريخ قُسطنطينية في العصور الوسطى، هو تاريخ الدولة البيزنطية وحضارتها. كذلك نرى هذه الظاهرة قوية الأثر والتطبيق في تاريخ الاسلام والدول الإسلامية؛ فقد كانت دمشق أيام الدولة الأموية قلب الاسلام الخفاق، ومقل عظمته ودعوته، ومنبع حضارته الاولى. وروعت بغداد بعدها هذا التراث الباهر حينما فتفتح فيها وازدهر. فلما ذوت عظمة بغداد، حملت القاهرة هذا اللواء، ولبثت طوال العصور الوسطى للاسلام مقلًا منبعا، ومناصرة ساطعة. وكانت قُرطبة من جانبها تؤيد دولة الاسلام ودعوته، وتبث تفكيره وحضارته في الغرب. وتاريخ هذه الأمصار العظيمة، وتاريخ أسرها ومجتمعاتها، هو تاريخ الاسلام والمدنية الإسلامية. وقد كان الخطط شأن عظيم في التاريخ الاسلامي، فقد تتبع المؤرخون المسلمون إنشاء الأمصار الإسلامية العظيمة ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، بالتدوين

والوصف . وكان لمصر والقاهرة من هذه العناية الحظ الأوفر . وقد فقدنا الكثير من هذه السير والتواريخ التي تصف عظمة القاهرة وبهاءها في العصور الوسطى ، ولكن لا يزال لدينا اليوم منها تراث فيس خالد . وتبدو أهمية هذا التراث بوجه خاص ، متى ذكرنا أن القاهرة وحدها ، من بين الأمصار الإسلامية العظيمة ، لا زالت تحتفظ بمعظم مواقعها وآثارها القديمة . وبينما غاضت بغداد القديمة ، وأضحت منذ بعيد بلدا شرقيا متواضعا لا أثر فيه لعظمة الاسلام السالفة ؛ وبينما انحطت دمشق الى مدينة ثانوية ؛ وأضحت قرطبة وغرناطة مدينتين نصرانيتين ولم تبق فيهما من آثار الاسلام سوى أطلال دارة ؛ إذا بالقاهرة وحدها تجمع الى عظمتها في العصور الوسطى والى آثارها الاسلامية الباهرة ، كل مميزات الأمصار الغربية العظيمة ، وإذا الكثير من خططها ومآملها القديمة لا يزال حيا قوى الأثر ، تؤكد وتعين آثارها الباقية .

نشأت قاعدة الاسلام في مصر وقت الفتح الاسلامي ذاته ، ولكنها نشأت متواضعة جدا ، ولم تكن في بدايتها أكثر من مسكن للجند الفاتح ، ومركز للقيادة والادارة ؛ وأقيمت ، حسبما تقول الرواية ، في نفس المكان الذي أحرز العرب فيه النصر الحاسم على جيش الروم والقبط ، وغنموا ملك مصر . واقرن لإنشاؤها وتسميتها بنوع من الأسطورة ، شأن كثير من الأمصار العظيمة . وتختلف الرواية الاسلامية في الوقت والظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية . وأقدم رواية لدينا هي رواية ابن عبد الحكم^(١) أقدم مؤرخ مصر الاسلامية ، وهي :

« قال : حدثنا عثمان بن صالح ، حدثنا ابن طيعة عن يزيد بن حبيب ، أن عمرو بن العاص ، لما فتح الاسكندرية ورأى بيوتها وبناءها مفروضا منها ، هم أن يسكنها وقال : مساكن قد كُفيناها . فكتب الى عمر بن الخطاب يستأذنه في ذلك ، فسأل عمر الرسول : هل يحول بيني وبين المسلمين ما ؟ قال : يا أمير المؤمنين إذا جرى النيل ،

(١) توفي سنة ٢٥٧ هـ .

(٢) توفي عثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ وابن طيعة سنة ١٧٤ هـ ويزيد بن حبيب سنة ١٢٨ هـ .

فكتب عمر الى عمرو : لا أحب أن تزل المسلمين متزلا يحول الماء بيني وبينهم في شتاء ولا صيف . فتحول عمرو بن العاص من الإسكندرية إلى القسطنطينية^(١) .

وأما عن تسمية القسطنطينية فيقول ابن عبد الحكم :

« قال : وإنما سميت القسطنطينية كما حدثنا أبي عبد الله بن عبد الحكم وسعيد ابن خفيرة ، أن عمرو بن العاص لما أراد التوجه إلى الاسكندرية لقتال من بها من الروم ، أمر بترع قسطنطينية ، فإذا فيه يمام قد فرخ ، فقال عمرو بن العاص : لقد تحرم منا بتمحرم ، فأمر به فأفر كما هو ، وأوصى به صاحب القصر^(٢) .

فلما قفل المسلمون من الاسكندرية ، فقالوا أين تزل ، قالوا القسطنطينية ، لقسطنطين عمرو الذي كان خلفه وكان مضروباً^(٣) » .

والمستخلص من هذه الرواية ، فوق كونها تشرح الظروف التي أنشئت فيها القسطنطينية وسميت ، هو أن القسطنطينية قد أنشئت بعد فتح الاسكندرية ، لتكون مركزا للفاطميين ، وقاعدة للقيادة والإدارة . وقد تناقل مؤرخو مصر الإسلامية هذه الرواية على كرم المصور ، وارتضوها شرحا لقيام عاصمة الإسلام الأولى في مصر . ولا ريب أنها كانت رواية الكندي وابن زولاق^(٤) ، وهما أقول من عني بعد ابن عبد الحكم بكتابة تاريخ الخطوط ، فوضع كلاهما فيه مؤلفا خاصا لم يصلنا . ولكن ما انتهى إلينا من مباحثهما في الخطوط ، يدل على أنهما اتخذا مادة ابن عبد الحكم أساسا لمجهودهما . وتقل القضاة^(٥) مؤرخ الخطوط من بعدهما ، نفس هذه الرواية عن قيام القسطنطينية وتسميتها ، وهي رواية لم تصلنا إلا بطريق النقل ، لأن خطط القضاة قد فقدت أيضا ، ولا نعرف منها إلا ما نقله المتأخرون مثل ابن دقاق والقلقشندي والمقريزي

(١) فتح مصر وأخبارها — ص ٩١

(٢) قصر الشمع أرسن باليونان الذي كان يتمتع به الروم . والمقصود بصاحبه هنا هو المقوقس .

(٣) فتح مصر — ص ٩١

(٤) توفي الكندي سنة ٣٥٧ هـ وابن زولاق سنة ٣٨٧ هـ وسنود الهيا .

(٥) توفي القضاة سنة ٤٥٤ هـ وسنود الهيا .

والسيوطي، وكلهم يردد نفس الرواية مع فرق في الألفاظ والصيغ^(١). وينقل السيوطي إلينا رواية القضاء كاملة، وفيها يحدد القضاء تاريخ فتح مصر بمسئله المحرم ستة عشرين من الهجرة (ديسمبر سنة ٦٤٠ م) ثم يقول: «وقفل عمرو بن العاص من الاسكندرية، بعد افتتاحها والمقام بها في ذى القعدة سنة عشرين. قال الليث: أقام عمرو بالاسكندرية في حصارها وفتحها سنة أشهر، ثم انتقل الى القسطنطينية فاتخذها داراً»^(٢).

ويبدأ قيام القسطنطينية كقاعدة ومدينة إسلامية بتوزيع «الخطط» بين قبائل الفزاة. وهنا أيضا يقدم إلينا ابن عبد الحكم أقدم رواية عن إنشاء هذه الخطط التي كانت مهد القسطنطينية. فقد اختط عمرو بن العاص مسجده الشهير في سنة ٢١ هـ (٦٤١ م) واختط أمامه منزلا ليكون دارا للإمامة، واختط الزعماء والقبائل حول المسجد^(٣). ويقول القضاء في نشأة خطط القسطنطينية: «ولما رجع عمرو من الاسكندرية ونزل موضع فسطاطه، انضمت القبائل بعضها الى بعض وتنافسوا في المواضع، فولي عمرو على الخطط، معاوية بن حديج التميمي، وشريك بن سمي الفطيفي، وعمرو ابن عزم الخولاني، وحيويل بن ناضرة المغافري، وكانوا هم الذين أنزلوا الناس، وفصلوا بين القبائل وذلك في سنة إحدى وعشرين»^(٤).

ويفيض ابن عبد الحكم في وصف هذه الخطط الأولى لمصر الإسلامية، ويعين مواضع الدور والأمكنة التي اختطها الزعماء والقبائل. ولا ريب أن روايته في ذلك أقرب الروايات الى الحقيقة، لأنه ولد في القسطنطينية وعاش بها، وأدرك معظم معالمها القديمة، وأدركت أسرته التي كانت خلال القرن الثاني للهجرة من سادة القسطنطينية، ما اندثر من هذه المعالم، وما تعاقب بشأنها من الروايات، وتلقى ابن عبد الحكم هذا

(١) راجع كتاب الانتصار لابن دقاق (بلاق ج ١ ص ٢-٢) وكتاب صبح الأعشى للقلقشندي (دار الكتب ج ٣ ص ٣٣٠) وخطط المقرئ (طبع بلاق ج ١ ص ٢٩٦).

(٢) السيوطي — حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٢ (الطبعة العادية مصر سنة ١٣٢١ هـ).

(٣) فتح مصر — ص ٩١ و٩٦.

(٤) المقرئ من القضاء — الخطط — ج ١ ص ٢٩٧.

التراث عن أبيه وإخوته . وإذا فقي وسعنا بالاعتماد على رواية ابن عبد الحكم عن الخطط أن نعين مواقع القسطنطين القديمة تعييناً لا يبعد عن الحقيقة^(١) .

وفي الوقت الذي وضعت فيه خطط القسطنطين، وضعت في الضفة المقابلة لها على النيل خطط الجزيرة، فإن بعض القبائل اختار التزول في هذا المكان؛ وأنشأ الفاتحون فيه في سنة ٢١ هـ حصناً لانهاء المفاجأة^(٢)، وتم بذلك استقرار العرب على ضفتي النيل حينما غنموا ملك مصر، وقامت العاصمة الأولى لمصر الإسلامية .

وتدل أوصاف الخطط وتقدير الأبعاد، طبقاً لرواية ابن عبد الحكم، على أن موقع القسطنطين القديمة، كان يشغل مبسطاً طوله نحو خمسة آلاف متر، حده من الشمال جبل يشكر الذي يقع عليه جامع ابن طولون الآن، ومن الجنوب دير الطين (أودير مار يوحنا) وفي وسطه جامع عمرو، ممتداً على ضفة النيل مقابل الجزيرة التي تعرف الآن بجزيرة الروضة، وأن عرض هذا المسطح لم يكن يزيد على ألف متر لأن النيل حده الغربي، وكان مجرى النيل يومئذ على ما يظهر أقرب إلى القسطنطين من موضعه الحالي^(٣) .

٢

من مصر القسطنطين إلى مصر القاهرة

وقد أنشئت خطط القسطنطين حول المسجد الجامع (جامع عمرو)، على نفس القواعد البسيطة التي اتبعت في صدر الإسلام، في إنشاء الأمصار الإسلامية الأولى مثل الكوفة والبصرة، لتكون مجعاً لتزول القبائل الغازية، ومركزاً للإدارة والإدارة، وقاعدة لإتمام إخضاع البلاد المفتوحة واستثمارها . وكان إنشاء القسطنطين أول حجر

(١) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطط في فوج مصر — ص ٩١ — ١٢٨

(٢) فوج مصر — ص ١٢٩

(٣) المستشرق جست (Guest) — مجلة الجمعية الملكية الآسيوية (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٧

ص ٤٥ وما بعدها . وفي هذا البحث شرح قم لخطط القسطنطين الأولى ومعه خريطة تقريبية للقسطنطين .

في صرح المدينة العظيمة التي عُرفت فيما بعد بمصر ثم القاهرة، وضدت منار الإسلام ومعقله، وعروس أمصاره. غير أنه لم يتح للفسطاط في عصورها الأولى، ما أتيح لغيرها من قواعد الإسلام من الضخامة والبهاء، لأنها لبثت خلال القرنين الأولين للهجرة، عاصمة لإقليم ققط من أقاليم الخلافة، ومثلاً للحكام المحليين، وقاعدة عسكرية لفتوح أخرى في الغرب والجنوب. أما الاسكندرية وهي أعظم مدائن مصر يومئذ عمارة وبذخا وروثقا، فقد حافظت في عصور الإسلام الأولى على صبغتها اليونانية الرومانية، ولم تغلب عليها الصبغة الإسلامية إلا خلال القرن الثاني حينما ذاع الإسلام بين معظم أهلها.

ولبثت الفسطاط قاعدة الإسلام الرسمية في مصر، حتى منتصف القرن الرابع الهجري. غير أنه وقع في خِططها أثناء ذلك انقلابان عظيمان، هما قيام «العسكر» ثم «القطاع»، وكلتاهما قاعدة أخرى أقيمت تبعا لتطور الأحوال السياسية. فأما «العسكر» فقد قامت في سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) على أثر سقوط الدولة الأموية، حينما فر بنو أمية إلى مصر ليتمتعوا بها وعلى رأسهم آخر خلفائهم مروان بن محمد، فحبستهم جيوش بني العباس إلى مصر بقيادة صالح بن علي وإبي عون عبد الملك بن يزيد، وظفرت بمروان وكثير من آلِه. وكان الجانب الشمالي من الفسطاط مما يلي جبل يتسكّر قد حُرب يومئذ وعُفت معاهده وآثاره وغدا فضاء قفرا، فترل فيه جند بني العباس وابتنوا قاعدة جديدة سميت «بالعسكر» وبنيت فيها دار جديدة للإمارة، ومسجد جامع عُرف بجامع العسكر. وفي ولاية السّريّ بن الحكم (٢٠٠-٢٠٥ هـ) (٨١٦ - ٨٢٠ م) أُذن الناس بالبناء حول «العسكر» وكثرت فيها العمارة حتى اتصلت بالفسطاط، وصارت «العسكر» مدينة ذات محال وأسواق ودور عظيمة^(١). ولبثت منذ قيامها مركزا للإمارة والإدارة والشرطة، حتى ولاية أحمد بن طولون. ونزل ابن طولون لأول ولايته في دار إمارتها وابتقى فيها مارستانا (مستشفى) عظيما، وبذا عمرت «العسكر» كقاعدة رسمية لمصر الإسلامية أكثر من قرن (١٣٣-٨٥٦ هـ).

وفي عهد ابن طولون (٢٥٤ — ٢٧٠ هـ) (٨٦٨ — ٨٨٤ م) شهدت خطط
الفسطاط انقلابها الثاني . وكان انقلابا عظيما تحولت به قاعدة مصر الإسلامية ، من
مركز حربي وإداري بسيط ، الى مدينة ملوكية . وكان أحمد بن طولون رجلا وافر
العزم والهمة ، فلم يرض على ولايته مصر حاما ، حتى رأى أن «العسكر» تضيق
بمحاشيته ومشاريعه ، واعتزم أن ينشئ له قاعدة تجمع بين المناعة والفخامة ، فاختار
لذلك منطقة تقع فيما بين جبل يشكر حد الفسطاط الشمالي ، وبين سفح المقطم في مكان
كان يعرف وقتئذ بقبة الهواء ، وهو الذي بنيت فيه قلعة الجبل فيما بعد ، وفيما بين
الرميلة تحت القلعة الى مشهد الرأس الذي عرف فيما بعد بمشهد زين العابدين .
ووضعت الخطط الأولى للقاعدة الجديدة في شعبان سنة ٢٥٦ هـ (أغسطس
سنة ٨٧٠ م) وبني ابن طولون قصره تحت موقع القلعة ، ومسجده الشهير الذي
لا يزال قائما الى الآن فوق جبل يشكر ، وإلى جانبه دار للامارة ، وفيما بين المسجد
والقصر ميدان شاسع . واخطأ أصحابه وأتباعه من القادة والسادة والغلمان ، حول
القاعدة الجديدة ، وبناوا حتى اتصل البناء بمارة الفسطاط ، وأقطعت كل طبقة
وكل جماعة من الأتباع والسكان منطقة خاصة ، ومن ثم سميت العاصمة الجديدة
«بالقطائع» وسميت كل قطعة بمن سكنها . «وعُمرَّت القطائع عمارة حسنة ، وتفرقت
فيها السكك والأزقة ، وبنيت فيها المساجد الحسان والطواحين والحمامات والأفران ،
وسميت أسواقها ... ولكل من الباعة سوق حسن طاهر ، فصارت القطائع مدينة
كبيرة أعمر وأحسن من الشام . وبني ابن طولون قصره ووسعه وحسنه ، وجعل له
ميدانا كبيرا يضرب فيه بالصواجلة فسمى القصر كله الميدان»^(١) .

وجاء بعد ابن طولون ولده تُمَارَوَيْه ، فعنى بتوسيع القطائع وتجميلها عناية فائقة ،
وزاد في قصر أبيه زيادات كبيرة ، وغرس في الميدان بستانا عظيما تنظله مسارج الطير ،
وأنشأ له قصرا خاصا بذل فيه من صنوف البهاء والبذخ آيات عجيبة ، وجعل فيه بركة
كبيرة من الزئبق الخالص ، وإيوانا نفعا عليه قبة عظيمة ، ودارا للسباع ، وغير ذلك

(١) المقرئى في إنشاء القطائع وتاريخها — الخطط — ج ١ ص ٢١٢ وما بعدها .

مما أفاض في وصفه مؤرخو الخطوط . وكانت القطائع تشغل مساحة قدرت بميل في ميل^(٢) وذلك حسبما أشار إليه ابن سعيد الاندلسي الذي زار مصر أيام الملك الصالح (٦٣٧—٦٤٧ هـ) (١٢٤٠—١٢٤٩ م) في كتاب «المقرب» حيث قال : «وكان خارج القسائط أبنية بناها أحمد بن طولون ميل في ميل يسكنها جنده تعرف بالقطائع، كما بنى بنو الأظب خارج القيروان رقادة . وقد تربتا في وقتنا، وأخلف الله بدل القطائع بظاهر مدينة القسائط القاهرة»^(٣) .

كانت القطائع حامية ملوكية حقة، تم عن قوة الدولة الطولونية وبذخها . ولكن الدولة الطولونية لم تعمر طويلا بعد ذهاب مؤسسيها القوي، فلم يمض ربع قرن حتى اضطجعت، وبعث الخليفة المكنى بالله جنده إلى مصر لاستعادة سلطة الخلافة فيها؛ فدخلوها بقيادة محمد بن سليمان في أوائل سنة ٢٩٢ هـ (٩٠٤ م) واقتحموا القطائع، وأضرموا فيها النار، ونهبوا قصورها ومعادنها وحدائقها؛ وقتل بنو طولون ومن اليهم من بقية هذه الدولة الزاهرة، وأضحت القطائع أطلالا دارسة لم يبق منها غير المسجد الجامع . وكانت مأساة أليمة مروعة، أفاض في وصفها شعراء العصر، فمن ذلك قول سعيد القاسم من قصيدة مؤثرة يرثى بها بنى طولون :

تذكرتهم لما مضوا فتابعوا كما ارفض سلكك من جمان ومن شذر
فمن يبك شيئا ضاع من بعد أهله لفقدهم فليك حزنا على مصر
ليتيك بنى طولون إذ بان عصرهم فبورك من دهر وبورك من عصر

ومادت مصر القسائط مركز الولاة ومقر الإمارة عصر آخر؛ وكان أظب سكن الأمراء يومئذ «بالعسكر»^(٤)؛ وبلغت من الضخامة والعمارة والسعة مبلغا عظيما يبالغ

(١) خطط المقرئى - ج ١ ص ٢١٦ - ٣١٨ .

(٢) الميل عند العرب مقدار مسمى البحر، ويقدره البعض بثلاثة آلاف ذراع والبعض الآخر بأربعة آلاف ذراع . والميل ثلث الفرجح .

(٣) كتاب المغرب في حل المغرب . ولم تنشر منه إلا أجزاء يسيرة، ومعظمه مخطوط بدار الكتب (رقم ٢٧١٢ تاريخ) في القسم الممتون به «كتاب الاختباط في حل مدينة القسائط» (ص ١٠) وهو مما نقله المقرئى أيضا (الخطوط ج ١ ص ٢٤١) وسنعود إلى ذكر كتاب المغرب فيما بعد .

(٤) خطط المقرئى - ج ٢ ص ٢٠١ .

في وصفه وتقديره مؤرخو الخطط، ويورد بعضهم عنه روايات خرافية، مثال ذلك ما رواه الجعواني النسابة عن القضاي وقلة المقرزي: من أنه كان بمصر القسطنطين من المساجد ستة وثلاثون ألفاً، وثمانية آلاف شارع مسلك، وألف ومائة وسبعون حماماً. ونقل المقرزي عن القضاي أيضاً، وعن غيره من المؤرخين المتقدمين مثل ابن زُولاخ والمسبحي^(١) وغيرهما، ممن أدركو خطط القسطنطين القديمة قبل انحصارها، روايات كثيرة عن مصر القسطنطين، وكثرة سكانها ووفرة غناها وعمارتها، إذا لم نستطع أن نعدها بنصوصها، استطعنا، على الأقل، أن نستخلص منها فكرة عن ضخامة المدينة الإسلامية التي قامت على خطط القسطنطين الأولى^(٢) وظل عليها اسم مصر منذ أواسط القرن الثالث، وأضحى فيما بعد قسماً عظيماً من القاهرة متمماً لضخامتها وامتدادها، ولا زالت إلى اليوم تحمل اسم «مصر القديمة» مع خلاف يسير في الحدود والمواقع. وقد وصف ابن حوقل الرحالة البغدادى مدينة القسطنطين كما شهدناها في النصف الأخير من القرن الرابع الهجرى (أواخر القرن العاشر الميلادى) بقوله: «والقسطنطين مدينة حسنة يتقسم النيل لديها، وهى كبيرة نحو ثلث بغداد ومقدارها نحو فرسخ^(٣)، على غاية العمار والطيبة واللذة، ذات رحاب فى محالها، وأسواق عظام فيها ضيق، ومتاجر نفام، ولها ظاهر أنيق وبساتين نضرة، ومنتهات على ممر الأيام خضرة. وفى القسطنطين قبائل وخطط للعرب تنسب إليها كالبصرة والكوفة إلا أنها أقل من ذلك. وهى سبخة الأرض غير تقيّة التربة، وتكون بها النار سبع طبقات وستة ونحسا، وربما يسكن فى الدار المائتان من الناس، ومعظم بنيانهم بالطوب، وأسفل دورهم غير مسكون^(٤)».

- (١) توفى ابن زولاخ كما قلنا فى سنة ٣٨٧ هـ والمسبحى سنة ٤٢٠ والقضاى سنة ٤٥٤.
- (٢) راجع الفصل الذى كتبه المقرزى متضمناً لما قيل فى ضخامة مصر القسطنطين وعمارته من الروايات (ج ١ ص ٣٣٠ وما بعدها) وكانت خطط القسطنطين الأولى وكذلك السكر والقطاع قد زالت تماماً قبل عصر المقرزى بهد بعيد وقامت مكانها مدينة مصر.
- (٣) الفرسخ ثلاثة أميال عربية والميل كما تقدم نحو أربعة آلاف ذراع.
- (٤) ابن حوقل — المسالك والممالك — ص ٩٦ (فى المكتبة الجغرافية التى أصدرها المستشرق دى جويه) ونقله المقرزى — الخطط ج ١ ص ٣٤١ — ويخصص ابن حوقل فصلاً لهاhead فى مصر (ص ٨٧ وما بعدها).

ووصفها ابن سعيد الأندلسي كما شهدناها حوالي سنة ٥٦٤٠ (١٢٤٣م) في قوله :
« وهي مدينة مستطيلة يمر النيل مع طولها ، ويحيط في ساحلها المراكب الآتية من
شمال النيل وجنوبه بأنواع القوائد ، ولها منزهات ، ولا يتزل فيها مطر الا في النادر ،
وترابها تثيره الأرجل وهو قبيح اللون تتكدر منه أروباؤها ، ويسوء بسببه هواؤها . ولها
أسواق ضخمة إلا أنها ضيقة ، ومبانيها بالقصب والطوب طبقة على طبقة . ومذنبيت
القاهرة لثقلها الاسماعيليين المتوشرين عليها من الغرب ، ضمنت مدينة القسطنطينية ،
وفقط في الاغتراب بها شدة الافراط . وبينهما نحو ميلين . وأنشد فيها الشريف
المعقلى :

تبنت عروسا والمقطم تاجها • ومن نيلها عقد كما انتظم ^(١) الدر

القاهرة المعزية إلى العصر الحديث

وكان قيام القاهرة أعظم وأتم انقلاب في خطط قاعدة مصر الاسلامية ؛ وكان
فاتحة عهد جديد في تاريخ الاسلام والخلافة ، ومبدأ هذه الدول الاسلامية الباهرة ،
التي استقلت بمصر وجعلت منها أمنع قاعدته للذود عن الاسلام وأسطع منارة
في المشرق لبث حضارته وتفكيره . وهي القاهرة المعزية أو القاهرة المعزية ، نسبة
الى مؤسسها الخليفة المعز لدين الله الفاطمي ، منشيء الدولة الفاطمية بمصر . وكان
إنشائها عقب فتح جيوش المعز لمصر بقيادة مولاة جواهر الكاتب الصقلي ، وانقضاء
دولة بنى الإخشيد المتغلبين على مصر . وكان دخول جيوش المعز مدينة مصر

(١) المغرب — في كتاب « الاغتراب في حلى مدينة القسطنطينية » ، ويحيل ابن سعيد الى القدم ويشكو
من ضيق مسالك القسطنطينية وضيق أسواقها وكدر تربتها (ص ٣ وما بعدها في المخطوط المشار اليه)
وفي خطط القرطبي (ج ١ ص ٣٤١) . ونقل القرطبي عن كتاب ابن التبرج في الخطوط وصفا دقيقا
لما كانت عليه مدينة مصر القسطنطينية في أوائل القرن الثامن الهجري (ج ١ ص ٣٤٢) وهو ما سنود اليه
فيما بعد .

الفسطاط في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولية سنة ٩٦٩ م) فشقها الجيش الظافر عند مغيب الشمس وعسكر في الفضاء الواقع تجاهها نحو الشمال الغربي . وفي نفس الليلة وضع القائد جوهر ، تنفيذاً لأوامر المعز ، أول خطة في مواقع المدينة الجديدة التي اعتمدها الفاطميون لإنشاءها لتكون لهم في مصر قاعدة ومقلا ، وحفر أساس قصر جديد في نفس الفضاء الذي نزل فيه جيشه ، فكان هذا مولد القاهرة . ويرى بعض المؤرخين أن خطط القاهرة ، وضعت في ٦ جمادى الأولى سنة ٣٥٩ هـ في نفس اليوم الذي اختط فيه الجامع الأزهر . ولكنا نرى مع المقرئى أعظم مؤرخي الخطط أن وضع أساس القصر الفاطمي هو مبعث القاهرة . واختطت القبائل الشيعية حول القصر ، كل قبيلة خطة عرفت بها كزويلة وبرقة وغيرهما ، وسميت المدينة الجديدة بالقاهرة تفاؤلاً وتيمناً بالنصر . وأقيم حول خططها سور جديد . وكان القصد من إنشائها أن تكون مقلا للفاطمين في مصر لرد خطر القرامطة ، الذين سادت دعوتهم بلاد العرب يومئذ ، واجتاحوا الشام مراراً ، وأصبحت خطراً على مصر من جهة المشرق . وفي وسعنا الى اليوم أن نحدد القاهرة المعزية مما بقي الى اليوم من آثار سورها ومعالمها القديمة ؛ فقد كانت تحد من الشمال بموقع باب النصر وما يليه ، ومن الجنوب بموقع باب زويلة وما يليه ، ومن الجهة الشرقية بموقع باب البرقة والباب المحروق المشرفين على الجبل ، ومن الجهة الغربية بموقع باب السعادة وما يليه حتى شاطئ النيل ^(١) .

(١) يفتق معظم المؤرخين المسلمين على أن دخول الفاطمين مصر كان في يوم الثلاثاء ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ . وهذه هي رواية ابن الأثير (مصر ج ٨ ص ٩٤) والمقرئى (الخطط ج ١ ص ٣٦١) والسيوطي (جسن المحاضرة ج ٢ ص ١٣) . وذكر العيني في تاريخه عند الجمان (مخطوط بدار الكتب في المجلد الرابع عشر — ١) — أن القائد جوهر وصل مصر يوم الثلاثاء ١٧ رمضان سنة ٣٥٨ . ولكنه ينقل عن ابن كثير أنه وصل في ١٧ شعبان ونزل موضع القاهرة . وقد تضع بعض الروايات هذا التاريخ في ١٥ شعبان أو ١٨ منه . ولكن الرواية الأولى أوجب وأقوى .

(٢) ليست هذه المعالم مجهولة من يعرف أحياء القاهرة القديمة ، فواقع باب زويلة وباب النصر وهما جدا القاهرة المعزية من الجنبوب والشمال لا تزال مروفة وكذلك مواقع باب المحروق والبرقة (الدراسة الحديثة) تتحدد معالم الحد الشرقى للقاهرة المعزية من جهة المقطم . وعلى ذلك يكون موضع القاهرة =



قامت القاهرة مدينة متواضعة لتكون معقلا ومترا للدولة الفاطمية الفتية؛ وليت من بعد قيامها حيناً مدينة ملوكية عسكرية، لا تضم غير قصور الخلفاء ودواوين الحكم، ووزائن المال والسلاح، ومساكن الأمراء والبطانة، ومن اليهم من الأتباع النازحين في ركاب الغزاة. ولكن لم يمض جيل واحد حتى اتسعت جنبات المدينة الجديدة ونمت نموا عظيما، وبدأت القاهرة في ظل الدولة القوية الجديدة، تقبوا مكاتبتها من العظمة والرويق والبهاء؛ فاتصلت بمصر القساط، وامترجت المدينتان وتداخلتا، وصارتا تكتوئان معا مدينة من أكبر وأعظم مدن الإسلام في العصور الوسطى إن لم تقل أعظمها جميعا .

وقد كان الاصطلاح على تحديد القاهرة يختلف من عصر إلى آخر، بعد أن استعالت من قلعة ملكية إلى مدينة شاسعة . وكانت القاهرة المعزية كما قلنا هي مجموعة الخطط التي تقع داخل السور الذي أقامه جوهر القائد؛ ولكن هذا السور غير مرارا أثناء الدولة الفاطمية وبعدها، وأنشئت فيها وراء الأسوار القديمة، خطط وأحياء جديدة فخمة، تمتد فيما بين الجامع الطولوني وقلعة الجبل إلى الجهة المقابلة على ضفة النيل، وكذلك فيما بين جبل المقطم ذاته مما وراء بابي النصر والفتوح والجهة المقابلة من ضفة النيل^(١) . وكان اسم القاهرة يطلق اصطلاحا على المدينة الأولى فيما بين الأسوار، وهي تقع في وسط المنطقة العظيمة التي حددناها؛ وأما هذه المنطقة الجديدة خارج الأسوار فكانت تعرف بظاهر القاهرة؛ وهما معا يكتوئان المدينة العظمى . وأما مصر فكانت دائما تطلق على القساط القديمة، وما استحدثت فيها

== المعزية القديمة مما يشمل الآن الجامع الأزهر وما حوله من الأحياء والجمالية وقسم من الحسينية وباب الشرية والموسكى إلى الخليج والسكة الجديدة والقنطرة وما حولها وحارة الزوم وما يليها ودرج سعادة وما يليه إلى باب الخلق وامتداد ذلك غربا نحو النيل (المقرئى - الخطط - ج ١ ص ٣٥٩ - ٣٦٠) .

(١) المقرئى - الخطط - ١ ص ٣٦٠، وهذا التحديد يبنى أن الأحياء التي تعرف الآن ببولاق وشبرا ومنية السرج وما يقع بينهما طولاً وعرضاً، وكذلك المنطقة الكبيرة التي يتوسطها الآن ميدان باب اللوق كانت جميعاً من خطط القاهرة القديمة التي أنشئت خارج أسوار القاهرة المعزية . والأسماء لم تتغير كثيراً منذ عصر المقرئى إلى يومنا .

قبل قيام القاهرة على النحو الذى شرعناه من قبل ، والمدينتان معا هما مصر القاهرة . وكانت كلتاهما وحدها مدينة عظيمة .

وقال المرحوم على باشا مبارك فى تحديد مواقع القاهرة القديمة ومعالها ما يأتى :
« وشكل مدينة القاهرة فى زمن القائد جوهر كان مربعا تقريبا ضلعه ألف ومائتا مترا ، ومساحة الأرض المحصورة فيه ثمانمائة وأربعون فداناً ، منها نحو سبعين فداناً بنى فيها القصر الكبير ، وخمسة وثلاثون فداناً للبهستان الكافورى ومثلها لليادين ، فىكون الباقي مائتى فدان هو الذى توزع على الفرق العسكرية فى نحو عشرين حارة يجانبى قصبة القاهرة . وكان سور المدينة الغربى بعيداً عن الخليج بنحو ثلاثين متراً . وفى سنة ست وثمانين وأربعمائة فى زمن وزارة بدر الجمالى وخلافة المستنصر بالله ، هدم هذا السور وبنيت الأبواب من حجر على ما هى عليه الآن ، وجعل عرض السور الجديد عشرة أذرع ، وبلغت مساحة البلد أربعمائة فدان . وفى سنة ست وستين وخمسمائة فى زمن صلاح الدين الأيوبي ، شرع فى عمل سور واحد يحيط بالقاهرة ومصر والقلمة وبناء من الحجارة ، ومات قبل أن يكمل وجعل خلفه خندقاً . وطول ما بناه تسعة وعشرون ألف ذراع وثمانمائة ذراع وذراعان بالذراع الهاشمى ، وهو قريب من اثنين وعشرين ألف متراً . وبقي الأمر على ذلك الى سنة ألف ومائتين وثلاث عشرة هجرية عند استيلاء الفرنساوية على الديار المصرية ، ففاسوا سور المدينة فوجدوه أربعة وعشرين ألف متراً ، وبه أحد وسبعون باباً ، منها ما هو داخل البلد فى السور القديم ، ومنها ما هو فى السور المحيط بها . ولم تتغير مساحة البلد عما كانت عليه فى القرن التاسع من الهجرة ... وتغير شكل المدينة ، ومع ذلك فإن أطول شوارعها باقى على أصله ، وهو الموصل من بوابة الحسينية الى بوابة السيدة نفيسة وطوله أربعة آلاف وستمائة وأربعة عشر متراً . ومساحة المدينة القديمة بما فى ذلك من ميادين وحارات وشوارع ومبانى ألف وتسعمائة وثمانية وأربعون فداناً^(١) .

(١) الخطط التوفيقية - ج ١ ص ٨١ وهذه نبذة اجمالية . ولكن على باشا مبارك ، يبعد الى تحقيق معالم القاهرة العزية وأوضاعها وشوارعها ومبانيها القديمة ، مع تطبيقها على المعالم والمواقع الجسدية ، بتفصيل شاف (ج ١ ص ٧ - ٢٢) .

ولبت القاهرة منذ قيام الدولة الفاطمية في مصر صاحبة الملك والخلافة^(١)، وليفت أيام الفاطميين من الضخامة والرونق والبهاء مبلغا عظيما، شغفت بفسطاطه ووصفه أقلام بارعة، كأقلام ابن زولاق والقضاعي وابن عبد الظاهر ثم المقرئ^(٢).

ولا نستطيع في هذا المقام الموجز، أن نذكر هذه العصور والمنشآت العظيمة التي أقامتها الدولة الفاطمية، من قصور باذخة ومجالس وأبهاء نفمة زينت بالذهب والجوهر، ونحازن عظيمة لأنواع التحف والنخائر والأسلحة، ودور للكتب كانت تضم مئات الألوف، وساتين ومناظر وميادين وشوارع، كما لا نستطيع أن نذكر هنا بذكر ما أنشأته دول السلاطين التي تعاقبت بعد الفاطميين على عرش القاهرة، من القصور الفخمة في قلعة الجبل وجزيرة الروضة وغيرها، ومن المساجد العظيمة والآثار والمدارس والمعاهد الجليلة، والمتنزهات والميادين والطرق السلطانية، في مختلف العصور، فناريخ هذه المنشآت العظيمة التي ما زالت القاهرة تزدهر بكثير منها، إنما هو تاريخ نواح فياضة شاسعة من حضارة الإسلام في مصر ليست من موضوعنا ولا ندعى أن نحاولها هنا، وإنما نحيل القارئ على خطط المقرئ وبالأخص على تلك الفصول القوية الساحرة التي كتبها عن قيام القاهرة المعزية، وعظمة الدولة الفاطمية وبذخها وبهائها، ونقل فيها كثيرا مما كتبه المعاصرون لها مثل ابن زولاق والمسبحي والقضاعي، ففي تلك الصحف الباهرة دون غيرها نستطيع أن نقرأ صورا شافية من عظمة القاهرة في العصور الوسطى^(٣).

ولبت القاهرة قاعدة الملك والخلافة بعد ذلك أيام الدولة الأيوبية ثم دول المماليك. وكانت مصر القاهرة في هاتيك العصور الزاهرة، كالعروس بين مدن الإسلام جميعا، تبهج العالم الإسلامي بعظمتها وفضائها، وقوة الدول التي تتبوأ ملك

(١) وضمت خطط القاهرة كما رأينا سنة ٣٥٨ هـ (٩٦٩ م) ولكن الخلافة الفاطمية لم تنفذ القاهرة قاعدة لها إلا بعد انشائها بأربعة أعوام. وقدم المزاوي الخلفاء الفاطميين من المغرب إلى مصر في سنة ٣٦٢ هـ ودخل القاهرة في رمضان من تلك السنة بعد أن تمت عمارتها فصارت منزله ومنزل الخلفاء من بعده.

(٢) سعد إلى هؤلاء المؤرخين فيما بعد.

(٣) الخطط — ج ١ ص ٢٤٢ — ٣٨٨ و ص ٤٠٤ وما بعدها.

مصر . وكان المجتمع القاهري بما انتهى اليه من بلخ وزحف ونماء، يجذب اليه أكابر الإسلام من كل صوب، فيثير فيهم الإعجاب والإجلال . وقد وصف مصر القاهرة وعظمتها من غير أبنائها في مختلف العصور كثير من أعلام الإسلام الذين قصدوها من المشرق والمغرب، كعبد اللطيف البغدادي وإياقوت الحموي وابن جبير الأندلسي^(١)، ثم الرحالة الأشهر ابن بطوطة الذي شهد القاهرة في أوائل القرن الثامن الهجري ووصفها بتلك الكلمات الشعرية :

« ثم وصلت إلى مدينة مصر أم البلاد، وقرارة فرعون ذى الأوتاد . ذات الأقاليم العريضة، والبلاد الأريضة . المتناهية في كثرة العارة، المتباهية بالحسن والنضارة . مجمع الوارد والصادر، ومحط رحل الضعيف والقادر . وبها ما شئت من عالم وبجاهل، وجاد وهازل . وحليم وسفيه، ووضع ونبيه . وشريف ومشروف، ومنكر ومعروف . تموج موج البحر بسكانها، وتكاد تضيق بهم على سعة مكانها وامكانها . شبابها يمد على طول العهد، وكوكب تعديلها لا يبرح عن منزل السعد . قهرت قاهرته الأمم، وتمكنت ملوكها نواصي العرب والعجم » .^(٢)

وبفرد ابن سبيد الأندلسي في كتابه « المغرب » للقاهرة فصلا عنوانه « كتاب النجوم الزاهرة في حلى حضرة القاهرة » ويصفها بقوله : « والقاهرة أكثر عمارة وحشمة من القسطنطين، لأنها أجمل مدارس، وأخفم خانات، وأعظم ديارا لسكنى الأمراء فيها، لأنها المخصوصة بالسلطنة لقرب قلعة الجبل منها، فأمر السلطنة كلها

(١) يراجع كتاب الإفادة والاختيار لعبد اللطيف (الفصل الخامس من المقالة الأولى) . أما إياقوت فقد قال في معجمه عن القاهرة : « هي أطيب وأجل مدينة رأيتها » ، وكلامهما يتطابق وقد أتى إلى القاهرة، الأول في خاتمة القرن السادس الهجري والثاني في فاتحة القرن السابع .

وأما ابن جبير الأندلسي فقد وفد على مصر من الأندلس سنة ٥٨٧ هـ (١١٩١ م) ، ووصف بعض آثارها ومشاهداتها في رحلته المسماة « تذكرة بالأخبار عن اختافات الأسفار » (طبع لندن سنة ١٩٠٧) ص ٣٥ — ٥٦ .

(٢) رحلة ابن بطوطة . وقد وفد الرحالة على مصر سنة ٨٧٢ هـ (١٣٢٦ م) في عهد السلطان الناصر ابن قلاوون .

فيها أسروا أكثر . ولكن تركة النقد تغلبه بعد ذلك فيقول : « هذه المدينة اسمها أعظم منها ، وكان ينبغي أن تكون في ترتيبها ومبانيها على خلاف ما عاينته ، لأنها مدينة بناها المعز أعظم خلفاء العبيديين » . ويلزم ضيق شوارعها ، وشدة ازدحامها ثم يقول : « ولم أرى في بلاد المغرب أسوأ حالا منها في ذلك ، ولقد كنت اذا مشيت فيها يضيق صدري وتذكرني وحشة عظيمة ، حتى أخرج إلى بين القصرين » . بيد أنه يعود فيصف متعتها ورياضها وأزهارها ولياليها المرحية ، بما ينم عن الرضا والإعجاب ^(١) .

ويصف المقرئى القاهرة في النصف الأول من القرن الثامن في قوله : « واتصلت عمائر مصر والقاهرة فصارا بلدا واحدا ، يشتمل على البساتين والمتنظر والقصور والدور ، والرباع والقياسر والأسواق ، والفنادق والخلانات والحمامات ، والشوارع والأزقة والدروب والخلطط ، والحارات والأحكار ، والمساجد والجوامع والزوايا والربط ، والمشاهد والمدارس والترب ، والخوانيت ، والمطابخ والشون ، والبرك والخلجان والجزائر ، والرياض والمنتزهات ، متصلا جميع ذلك ببعضه ببعض ، من مسجد يترأى لبساتين الوزير قبل بركة الحبش ، ومن شاطئ النيل بالحيزة إلى الجبل المقطم . وما زالت هذه الأماكن في كثرة العمارة وزيادة العدد ، تضيق بأهلها لكثرتهم ، وتحتال عجبا بهم ، لما بالغوا في تحسينها ، وتأفقوا في جودتها وتجميلها ، إلى أن حدث الفناء الكبير في ستة تسع وأربعين وسبعمائة نفلا كثير من هذه المواضع وبقي كثير أدركناه » ^(٢) .

ثم يصف قاهرة عصره في قوله : « وتحوى مصر والقاهرة ، من الجوامع والمساجد ، والربط والمدارس والزوايا ، والدور العظيمة والمساكن الجليلة ، والمتنظر البهجة والقصور الشائخة ، والبساتين النظرة والحمامات الفاخرة ، والقياسر المعمورة بأصناف الأنواع ، والأسواق المملوءة مما تستهى الأنفس ، والخلانات المشحونة

(١) مخاب المغرب (المخطوط المشار إليه) .

(٢) المقرئى -- ج ١ ص ٣٦٥ .

بالواردين ، والفنادق الكائنة بالسكان ، والترب التي تحكى القصور ، مما لا يمكن حصره ولا يعرف ما هو قدره ^(١) .

على أن مصر القاهرة لبثت خلال العصور الوسطى عرضة لسلسلة من الخطوب والهمم ، فاجتاحها الحرب والثورة والوباء والجوع ، وقوضت صروح عظمتها وازدهارها مرة بعد أخرى . وكثيرا ما كانت مصائب الطبيعة أشد بها فتكا من الحرب والثورة . ففى منتصف القرن الخامس الهجرى فى عصر الخليفة المستنصر بالله ، وقع بمصر وباء هائل امتد عصفه زهاء ثمانية أعوام (٤٤٦ — ٤٥٤ هـ) (١٠٥٤ — ١٠٦٢ م) واقرن بالشرق والغلاء والقحط ، وأعقبته حروب وقلال داخلية طويلة الأمد ، فأصاب المجتمع القاهرى فى ذلك العهد ، صنوف مروعة من الشدائد والهمم ، وذوت عظمة مصر القاهرة ، وعقت صروحها ، ودرست معاها وتحررت طرقها وميادينها ، وأقفرت من السكان . وتعرف هذه النكبة « بالشدة العظمى » ^(٢) . وفى أواخر أيام الدولة الفاطمية ، ثارت الحرب الأهلية فى مصر بين شاور بن مجير السعدى وزير الخليفة العاضد لدين الله ، وبين منافسه ضرغام الحاجب ، فهزم شاور بادئ بدء ، ولكنه استنصر بنور الدين زنكى صاحب الشام ، فأتمه . وجرت بين الفريقين حروب طويلة انتهت بأحراق عدة أحياء خارج القاهرة فى غربها مما على باب سعادة ، ثم بهزيمة ضرغام ^(٣) ومقتله ، واستيلاء شاور على القاهرة (٥٥٩ — ١١٦٣ م) . ثم وقع الخلاف بين شاور وبين نور الدين ، وحارب جند الشام وأحرقت أحياء أخرى من مصر ، واستنصر شاور بالفرنج أصحاب بيت المقدس ، وملكهم يومئذ أمورى Amaury (أو مرمى كما يسميه العرب) فلبوا دعوته ، وجاءوا الى مصر ، ووقعت بين الفريقين حروب شديدة . واستبد شاور بالأمر أخيرا ، ولكن الفرنج بقوا فى القاهرة ونواح أخرى من مصر . ثم قصد أمورى أن يستولى على مصر فجمع

(١) المقرئى — ج ١ ص ٣٦١ .

(٢) المقرئى — ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) المقرئى — ج ١ ص ٣٣٨ .

قوات عظيمة وزحف على القاهرة، فأراد شاور أن يرد هجوم العدو بحرق مدينة مصر، فبث النفط والتار في جميع أحيائها ووقع بها حريق هائل في صفر سنة ٥٦٤ هـ (نوفمبر سنة ١١٦٩ م)، واستمر أربعة وخمسين يوماً، دُمرت فيها المدينة بأسرها، وأُضحت أطلالا دارسة ونحرا بفسراً^(١). ولكن ذلك لم ينف شيئا، ولم يتخذ مصر من الفرنج غير تدخل جيوش الشام بقيادة أسد الدين شيركوه، فأصلح الأمور ورد النظام، وعاد الناس فمروا مصر شيئا فشيئا، حتى استردت قليلا من حياتها وورقها.

وفي سنة ٥٧٢١ هـ (١٣٢١ م) في عهد الملك الناصر، وقعت بمصر القاهرة حادثة حرائق، دبرها القبط انتقاما لما أصاب كنائسهم من التخريب والنهب. وكانت حركة فاضحة مريبة فندت على يد جموع العامة، فوثبوا بالكائس في العاصمة والأقاليم فهدموها ونهبوا ذخائرها، فلم يمس شهر على ذلك حتى وقعت بمصر القاهرة حادثة حرائق هائلة، دمرت منها أحياء برمتها، وشغل الأشراف والناس باطفائها عدة أسابيع، وكلما أُنحلت في ناحية شبت في ناحية أخرى. وثبت من التحقيق أنها حركة جنائية دبرها القبط انتقاما. وفقدت مصر القاهرة في تلك الحركة كثيرا من أحيائها الفخمة، ودورها ومعاقلها وآثارها الجليلة^(٢).

وتوالى على مصر القاهرة إلى جانب الحروب الأهلية، سلسلة من الأوبئة الفتاك: في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهو الوباء الذي شهدته عبد اللطيف البغدادى وترك لنا عن عصفه وهوله صورا مروعة^(٣). ثم عاد الوباء فعات في مصر سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م). وفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨)، في عهد الملك الناصر حسن، وقع «الفناء الكبير»، وعم دماره الشرق والغرب، فكان من أروع المهن التي عرقتها الإنسانية. وفي سنة ٨٠٦ هـ (١٤٠٣ م)، هبط النيل هبوطا شديدا، واستمر في الهبوط حتى

(١) ابن الأثير (طبعة مصر المادية) ج ١١ ص ١٢٦ - الزمخشري في تاريخ الدولتين (مصر ١٢٨٧ هـ) ج ١ ص ١٥٤ - المقرئ ج ١ ص ٣٢٩.

(٢) المقرئ - ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٧.

(٣) راجع كتاب الآفة والاعتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) وسعود إلى ذلك في فصل آخر.

شرقت البلاد واشتد بها الجوع والفلاء والفقر، وعانت صنوف أئمة من الحرمان والفاقة، ودب الخراب الى كثير من أحياء مصر القاهرة، وعفت ميادينها ومنتزهاتها وذوى بهاؤها^(١). ولم يمض جيل آخر حتى عاد الوباء فعات بمصر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) ثم تجدد في سنة ٨٥٣ هـ ثم في سنة ٨٦٤. وكان الشرق والفلاء والقحط ظواهر تفتن دائما بهذه المحن فتريد في عصفها وفتكها، وتكون غالبا مبعثها. وكانت مصر القاهرة كلما اجتاحتها إحدى هذه المحن، سرت عوامل الفناء الى مجتمعا الزاهر، وتقوضت دعائم صروحها ومنشأتها، وذوت محاسنها ونفرتها. ولكنها كانت تعود دائما، فتخرج من غمار المحن قوية باسمه، وسرعان ما تسترد عظمتها وبهاءها.

ثم كان فتح الترك لمصر في سنة ١٥١٧ م (٩٢٣ هـ) فنكبت مصر على يدهم بأشنع الخطوب والمحن، وأزلوا بمصر القاهرة عند دخولها أروع صنوف الدمار، وبالمجتمع القاهري أروع صنوف السفك^(٢) والاثم، وقعدت عاصمة الاسلام في مصر منذ الفتح العثماني عظمتها وبهاءها كما فقدت أهميتها السياسية والاجتماعية، ولبثت أحقابا طويلة ترزح في غمار من السبات، لا تكاد تفيق مما يصيبها من آلام الحكم الحديد ومن بطشه وميته، ولا تكاد تقوى على إنشاء المعاهد والآثار العظيمة، بعد أن استغذ الترك مواردها، وقوضوا دعائم ثروتها، وبث حكمهم في المجتمع المصري عوامل الانحلال والدمار.

وكان الفتح الفرنسي في نهاية القرن الثامن عشر (يونيه ١٧٩٨ — المحرم سنة ١٢١٣ هـ) فاحتل الفرنسيون مصر نحو ثلاثة أعوام (حتى اكتوبر سنة ١٨٠١) وقع خلالها كثير من الحروب والفتن، وأصبحت مصر القاهرة في كثير من أحيائها بأنواع الخراب والتشويه، وشغلت هذه الخطوب والفلاء التي امتدت بعد جلاء الفرنسيين أعواما طويلة، مصر عن القيام بأعمال الإنشاء والتجديد. فلما استقرت الأحوال ومادت السكينة، واختتم النزاع على حكم مصر باتراع محمد علي لولايتها،

(١) يشير المقرئ الى الحوادث والمحن التي وقعت بمصر سنة ٨٠٦ هـ في مواضع كثيرة من المخطوط — راجع مثلا ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وميرها .
(٢) يفرد ابن إمام في تاريخ مصر فصولا عدة لفظائع الترك وما ارتكبه من صنوف السفك والاثم والنهب (الجزء الثالث في حوادث سنة ٩٢٢ هـ — ص ١٤٠ وما بعدها).

عادت يد الإقضاء والتعمير تعمل من جديد في العاصمة القديمة، وبرزت القاهرة من غمار الخطوب والحن التي توالى عليها أربعة قرون، لتستقبل حياة جديدة من المجد والمظلة والبهاء . وفي نفس الوقت التي احتفظت فيه القاهرة بأحيائها ومشائها التاريخية وآثارها الفنية العظيمة، قامت في جنباتها وأطرافها أحياء نفحة محدثة ، وضواح بدیعة تكاد تكون بذاتها مدنا كبيرة، وعادت القاهرة العصور الوسطى ، تمسك في العصر الحديث سيرتها في زمامة مدن الإسلام ، وأضحت في عصرنا تضم من الأحياء الزاهرة، والشوارع الفسيحة، والميادين العظيمة، والأسواق العامرة، والمعاهد والمدشآت الجليلة ، والمدارس والمساجد والكائس والمكاتب والمتاحف، والقصور والمنشآت والحداثى، والفنادق والمسارح والمقاهى والملاهى ، ووسائل التجميل والنقل المحدثه ، ما تضارع به معظم العواصم الأوروبية، وما تتماز به على كثير منها، وأضحى المجتمع القاهرى فى بعض نواحيه يضارع بتريته وبذخه وأناقته ورفاهيته، أرقى المجتمعات المتمدينة .

ولسنا نحاول أن نرّخ للقاهرة وخططها المحدثه، فلك مهمة يقصر جهدنا الضعيف عن الاضطلاع بها، ولا يحيط بها إلا مثابة مقرزى وبراعته، ولا يستطيع تصويرها غير بيان مقرزى وقلمه . على أنه إذا كانت القاهرة العصور الوسطى ، قد خلبت أبواب جمهرة من أكابر الكتاب والشعراء، فأفاضوا فى وصف عظمتها وبهائها بروائع النثر والنظم مما لا يتسع له المقام، فانها قد نفتت هذا السحر أيضا الى جمهرة من أكابر المؤرخين، شغفوا بها على كرم العصور حبا ، وهاموا باستقصاء خططها ومعاهدها وآثارها، وتبعوا أطوار عظمتها وازدهارها، كما تتبعوا أيام مجنها، بصادق التدوين والوصف . فتاريخ القاهرة : خططها ومعاهدها وآثارها ومجتمعاتها، يملأ فراغا كبيرا فى تاريخ مصر الاسلامية . وسنأتى على طرف من مجهود أولئك الرواة والمؤرخين الأوفياء، الذين شغفوا حبا بربوع الوطن فأشادوا بحاسته ومآثره وأيام عزه، ورثوا عنه ومعائبه، وخلقوا لنا من مصر القاهرة فى مختلف عصورها وأطوارها أصدق الصور وأبدعها .

الفصل الثباني

مؤرخو الخطط

١

من ابن عبد الحكم الى المقرئ

قلنا أن عبد الرحمن بن عبد الحكم هو أقدم مؤرخ مصري لمصر الإسلامية . وهو أيضا أقدم مؤرخ لخطط مصر . وقد كانت روايته عن الخطط مع إيجازها ، أول مادة لهذا التراث الذي ازدهر على يد المتأخرين من كتاب الخطط ، وشغل مكانة هامة في تاريخ مصر الإسلامية ، وارتبط أشد الارتباط بنواحيه الاجتماعية والعمرانية . وكان قيام الفسطاط ، كما رأينا ، هو الحجر الأول في صرح المدينة الإسلامية العظيمة ، التي استحوطت الى مصر القاهرة على النحو الذي شرحناه . ولما كانت الفسطاط قد بدأت معسكرا لمجنّد الفاتح ، ومنزلا للقبائل التي اشتركت في الفتح ، فإن رواية ابن عبد الحكم عن الخطط ، تدور بالأخص حول المواقع التي اتخذها الزعماء والقبائل لهم مناطق ومنازل ؛ فيبين مواقع منازل الزعماء والقبائل من المسجد الجامع (جامع عمرو) ، ودار الإمارة^(١) ، ويصف الدور والقصور المتواضعة الأولى ، التي أقامها الزعماء ثم توارثوها ، كدار عمرو بن العاص وابنه عبد الله^(٢) ، ودور حكام مصر الأوائل ،

(١) كتب الواقدي تاريخ فتوح مصر ، قبل أن يكتب ابن عبد الحكم . ولكن الواقدي بحدادي ، وهو في روايته أميل الى القصص منه الى التحقيق التاريخي .

(٢) فتوح مصر — ص ٩٨

(٣) فتوح مصر — ص ٩٦ و ١٧

وكذلك ميادين القسطنطين ومعاهدا ومساجدها وأسواقها الأولى^(١)؛ ويتبع بالآخرين بناء المسجد الجامع^(٢). كذلك يصف خطط الجيزة، التي قامت مع القسطنطين في وقت واحد، لتكون متزلا لمن ضاقت بهم القسطنطين من القبائل، وحصنا لوقاية العاصمة الجديدة من الطواريء؛ ثم يصف القطاعات، وكيف كانت توزع الدور والأماكن على الزعماء والسادة في مختلف الحكومات، وما توالى على هذه الدور والأماكن من إصلاح وتغيير^(٣). ويتناول ابن عبد الحكم ذلك كله، في نوع من الإفاضة، خصوصا إذا ذكرنا ما كانت عليه خطط القسطنطين الأولى من البساطة. ويحمل روايته فوق ذلك طابع التحقيق والدقة؛ ولا غرو فهو كما قدمنا مصري، نشأ وترعرع بين ربوع القسطنطين الأولى، وطوت فيها أسرته أجيالا قبله، فورث عنها كثيرا من مواد الرواية الوثيقة التي نقلها إلينا.

وقد كانت رواية ابن عبد الحكم على كر العصور مستقى خصبها لمؤرخي الخطوط. وكان أول من انتفع بها، أبو عمر محمد بن يوسف الكندي، وهو أيضا مؤرخ مصري ينسب إلى مجيب أحد بطون قبيلة «كننة» الشهيرة. ولد بالقسطنطين في سنة ٢٨٣ هـ (٨٩٧ م)، أثنى بعد وفاة ابن عبد الحكم بنحو جيل؛ وتوفي سنة ٣٥٠ هـ (٩٦١ م)؛ وحفظ الحديث وعنى بتحقيق الرواية، ودرس على ابن قديد^(٤)، أحد مشاهير المحدثين والرواة في عصره؛ وخص بدرسه وتحقيقه نواحى هامة في تاريخ مصر. وكان حجة ثقة في معرفة أحوال مصر وأهلها وأعمالها ونغورها^(٥). وإذا علمنا أن ابن قديد هذا، هو أول من نقل إلينا رواية ابن عبد الحكم عن «فتوح مصر وأخبارها»، ونقلها عنه مباشرة^(٦)،

(١) فتوح مصر — ص ١٠٠ وما بعدها، وكذا ١٣٦ وما بعدها.

(٢) فتوح مصر — ص ١٣١ و ١٣٢.

(٣) تراجع رواية ابن عبد الحكم عن الخطوط وتطوراتها — فتوح مصر — ص ٩١ — ١٣٩.

(٤) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي توفي سنة ٣١٢ هـ.

(٥) المقرئ من القرطاني في ترجمته للكندي، في «المحقق». ونقلها المستشرق «كينج» (Koenig).

في مقدمته للقسم الذي نشره من كتاب «تسمية ولاية مصر» للكندي (ص ١ و ٢).

(٦) تراجع سياق الإسناد في كتاب «فتوح مصر» (ص ١).

قد رنا الى أى حد استطاع الكندى ، أن يتنفع بهذه الرواية التى نقلها عن أسناده . وقد وصلنا بعض آثار الكندى ، وأهمها وأشهرها كتاب «تَسْمِيَةِ وِلَايَةِ مِصْرَ» أو «أَمْرَاءِ مِصْرَ» وكتاب «تَسْمِيَةِ قُضَاةِ مِصْرَ» . والأول هو تاريخ الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح الاسلامى ، حتى وفاة محمد الإخشيد (سنة ٣٣٤ هـ) . والثانى هو تاريخ القضاة الذين ولوا قضاء مصر منذ الفتح أيضا الى منتصف القرن الثالث من الهجرة ، وهو موضوع تناوله ابن عبد الحكم من قبل ، ووقف الكندى فى روايته حيثما وقف ابن عبد الحكم ، أعنى عند ولاية القاضى بكتاور ابن قُتَيْبَةَ لقضاء مصر فى سنة ٢٤٦ هـ . وهذان الأثران هما الوحيدان اللذان وصلا إلينا كاملين من تراث الكندى . وفى الكائين نذير سيرة عن بعض خطط الفسطاط وملشأتها الأولى ترد فى سياق الكلام . وللكندى عدة كتب أو رسائل أخرى ، تناول فيها كثيرا من خطط الفسطاط ، منها كتاب «أخبار مسجِدِ أَهْلِ الرَّايَةِ الأعظم» وكتاب «الجُندُ العَرَبِي» وكتاب «الْمُنْدَقُ وَالزَّارُوع» وكتاب «المَوَالِي» . وفى هذه الكتب أو الرسائل كثير مما يتعلق بتاريخ خطط الفسطاط وبما هدها وقصورها وأسواقها ، هذا عدا ما ورد فيها متعلقا بالفتح الاسلامى وأخبار الولاة والجُند والقلاع . وكتاب «مسجد أهل الولاية» هو تاريخ المسجد الجامع ، أو جامع عمرو ، وقد سُمى بذلك الاسم لأنه أنشئ فى وسط خطط أهل الولاية ، وهم بطون من بعض القبائل التى اشتركت فى الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين جماعات خاصة منها ، فاجتمعت معا وسميت أهل الولاية ، واختلطت حول المسجد الجامع . ولم تصلنا رسائل الكندى هذه ، ولكن المقرئى أعظم كتاب الخطوط ، يتنفع بها انتفاع كبيرا ،

(١) وقد وصلنا إلينا فى مخطوط وحيد ظنننا أنه المصحف البرطاني ونشر المستشرق كينج قسما منه من «تسمية الولاة» . ثم نشرت لجنة ذكرى جب الأثرين ما فى مجلد ضخيم تولى إصداره وتحقيقه المستشرق رفرن جيت (R. Guest) .

(٢) راجع كتاب الولاية ، وكتاب القضاء (طبعة المستشرق جيت) — ص ٢٦ و ٣٨ و ٤٥ و ٤٩ و ١١٥ و ١٢٤ و ٢١٩ و ٢٤٣ و ٣٠٥ و ٤٠٦ و ٤٠٧ ، فيها جميعا إشارات لخطط والأماكن .

(٣) راجع أسماء هذه القبائل وظروف التسمية فى المقرئى — الخطوط — ج ١ ص ٢٩٧

ويذكرها في مواضع عدة من خطه ، وينقل عنها شذورا كثيرة هي كل ما وصل اليها منها^(١) . على أن هناك ما يدل على أن الكندي قد ألف كتابا خاصا في « الخطط » ، أعنى خطط مصر الأولى من عهد إنشاء الفسطاط ، وأحيائها ومعاهدها وآثارها . وهو مؤلف ينوه به المقرئ في مقدمة خطه ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها في ديوان جمعه ، أبو عمر محمد ابن يوسف الكندي »^(٢) ، ثم يعود فيذكره في ترجمة الكندي في المقتنى^(٣) . وكذلك تشير إليه ترجمة للكندي وردت في مخطوط كتاب الولاة والقضاة^(٤) . بيد أن المقرئ لا يقتبس في سياق كتابه شيئا من « خطط » الكندي وإن كان يقتبس كما قدمنا كثيرا من كتبه الأخرى . وقبلما يشير إليها الكتاب المتأخرون ، سوى القلقشندي فإنه يذكرها وينقل عنها نبذا يسيرة^(٥) . والمقرئ يخطئ في القول بأن الكندي هو أول كتاب الخطط ، فصاحب الفضل الأول في تدوين الخطط هو ابن عبد الحكم كما رأينا ، وعنه نقل الكندي . وربما لم تكن خطط الكندي أكثر من مؤلف متواضع الحجم ، تناول فيه مادة ابن عبد الحكم ، في قليل من البسط والإفاضة ، كما فعل في كتاب « تسمية قضاة مصر » .

وكتب بعد الكندي مؤرخان مصريان كبيران ، هما الفقيه أبو محمد الحسن ابن ابراهيم بن زولاق البني المصري ، والأمير المختار عز الملك المسيحي . وقد ولد

(١) راجع خطط المقرئ — ج ١ ص ٨٨ و (٢) ص ٢٦١ و ٤٤٦ و ٤٥٥ حيث يقتبس من كتاب الأمراء . وج ٢ ص ١٣٧ و ٢٥٠ حيث يقتبس من كتاب الموالي . و (٢) ص ٢٤٦ حيث يقتبس من كتاب مسجد أهل الزاوية (٢) ص ١٤٣ حيث يقتبس من كتاب الجند العربي . و (٢) ص ٦٣ حيث يقتبس من كتاب التلخيص .

راجع أيضا صبح الأمل للقلقشندي (دار الكتب) — ج ٣ ص ٣٠٢ و ٣١٠ و ٣٢٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ حيث يقتبس من الكندي .

(٢) المقرئ — ج ١ ص ٤ وهذا ما ذكره أيضا صاحب كشف الظنون (طبع أوروبا) ج ٣ ص ١٦٠

(٣) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١ و ٢

(٤) مقدمة المستشرق كينج لكتاب تسمية الولاة — ص ١٩

(٥) راجع صبح الأعين (دار الكتب) ج ٣ ص ٣٣٨ حيث يشير صراحة إلى خطط الكندي

وص ٣٢٧ و ٣٣٩ حيث يقتبس منها .

أولها بفسطاط مصر سنة ٣٠٦ هـ (٩١٨ م) ، فهو بذلك معاصر للكندى . غير أنه عاش بعده جيلا آخر ، وأدرك قيام الدولة الفاطمية بمصر ، وإنشاء القاهرة المعزية ، وتوفى سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م) . ولم يذكر المقرئى ، ابن زولاق فيمن ذكر من كتّاب الخطط في مقدمة كتابه ، وليس في سياق حديثه ما يشير صراحة الى أن ابن زولاق قد ترك كتابا في الخطط ؛ غير أن ابن خلكان يقول في ترجمته لابن زولاق : « وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه »^(١) . فإذا صحت هذه الرواية — ونرجح صحتها — فإن ابن زولاق يكون قد تناول موضوع الخطط بنوع من الإفاضة والتوسع ؛ ولعله استقصى فيه الى جانب خطط الفسطاط ، خطط « المسكر » ثم خطط القطائع ، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريبا من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعادهم الزاهرة ؛ بل لعله تناول أيضا إنشاء القاهرة المعزية التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عاما ، فكان بذلك أول مؤرخ لخططها . بيد أننا لم نتلق عن أثر ابن زولاق في « الخطط » أى شرح أو اقتباس شاف . وكل ما هنالك أن بعض الكتاب المتأخرين مثل ابن خلكان ، والتويرى ، وابن حجر ، والسيوطى^(٢) يشيرون الى مؤلف آخر لابن زولاق يسمى أحيانا « فضائل مصر » وأحيانا « تاريخ مصر » ؛ وأن ياقوت الحموى ينقل في معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ولكن دون الإشارة الى اسم الكتاب الذى ينقل عنه^(٣) . ولابن زولاق آثار أخرى تلى كثيرا من الضياء على تاريخ مصر وأحوالها فى القرن الرابع الهجرى ، منها « سيرة المميز لدين الله » ، « سيرة الإخشيد » و « ثمة أسراء مصر » ، وهو ذيل لكتاب الكندى عن ولاية مصر . وسيرة المعز فيما يظهر أهم هذه

(١) وفيات الأعيان (طبع بولاق) ج ١ ص ١٦٧ ، وقد توفى صاحب الوفيات سنة ٦٨١ هـ .

(٢) راجع ابن خلكان — ج ١ ص ١٦٧ — ونهاية الأرب للتويرى (دار الكتب) — ج ١ ص ٢٥٥

و ٣٢٨ و ٣٤١ و ٣٤٤ — ودياجة . رفع الإضر عن قضاة مصر لابن حجر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥

تاريخ) وحسن المحاضرة للسيوطى — الدياجة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٣) معجم البلدان (طبع مصر) — ج ١ ص ١٥٦ و ٢٤٣ و ٢٤٨ و ٢٥١ وغيرها .

(٤) وقد وجد هذا الذيل فى مخطوط كتاب الولاة والقضاة المحفوظ بالمتحف البريطانى وشرقى طبعة

الآثار وأتبعها جميعا . ولكن ما انتهى اليها منه لا يجاوز عدة شذور قوية شائعة ينقلها المقرئ في خطه عن منشآت الدولة الفاطمية ومعاهدنا وقصورها ورسومها وبذخها^(١)؛ وعدة شذور أخرى ينقلها المقرئ عن المعز في كتاب «اتعاظ الحنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» . وهى شذور تم رغم قلتها عن أهمية هذا الأثر ورائق أسلوبه . أما سيرة الإخشيد فقد وصل اليها معظمها على يد ابن سعيد الأندلسي في كتاب «المغرب» وفيها نبذ تتعلق بأحوال الفسطاط ومعاهدنا في هذا العصر^(٢) .

وأما المسيحي — وهو الأمير المختار عن الملك محمد بن عبد الله بن أحمد الحراني — فقد ولد بمصر سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) وتوفي سنة ٤٣٠ (١٠٣٩ م) وكان من أقطاب الأمراء ورجال الدولة الفاطمية ؛ تولى الوزارة لما لم بأسر الله ونال حظوة لديه ؛ وشغل عدة مناصب هامة أخرى ؛ وكان آية في العرفان والدرس ؛ أخذ بقطر واقرفي مختلف علوم عصره ، وشغف بتدوين التاريخ ؛ وألف فيه عدة كتب ، منها تاريخه الكبير المسمى « أخبار مصر » ، وهو تاريخ مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، وذكر نبيلها وخواصها ونظمها وجمعتها^(٣) ، حتى فاتحة القرن الخامس الهجرى . وقد كان مجهود المسيحي التاريخي عظيما بلا ريب ؛ فقد ذكر ابن خلكان عن رؤية ومعاينة ، أن تاريخه « بلغ ثلاثة عشر ألف ورقة »^(٤) . ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذى يلقى بلا ريب أعظم الضياء على

(١) راجع هذه الشذور فى الخطوط — ج ١ ص ٣٨٥ و ٣٨٩ و ٤٣٠ و ٤٥١ و ٤٧٠ و ٤٩٣ — راجع أيضا شذورا أخرى فى ج ٢ ص ٢٥ و ١٣٧ و ١٨١

(٢) قمر المستشرق تالكست (Tallqvist) منذ سنة ١٨٩٩ (لندن) قسما كبيرا من كتاب «المغرب فى أخبار المغرب» وهو المجلد الرابع منه ، وفيه اقتباس كبير من سيرة الإخشيد لابن زولاق فى الكتاب المعتبر باسم «اليون الفديح فى سيرة بني طنج» .

(٣) الوفيات لابن خلكان — ج ١ ص ٦٥٣

(٤) الوفيات — ج ١ ص ٦٥٣ — ويقول ابن خلكان أيضا : إن مصنفات المسيحي فى التاريخ وضيرة بلغت ثلاثين ، ويذكر منها عدة .

(٥) يشير معظم الكتاب والمؤرخين المتأخرين الى وجود هذا الأثر حتى القرن العاشر الهجرى . فالمقرئ يقتبس منه شذورا عدة . وقد أشار السيوطي الى (حسن المحاضرة ص ٢٦٥) وكذلك السخاوي (الأعلان =

تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول، ولا سيما على سيرة الحاكم بأمر الله وشخصيته الغريبة الغدة؛ ولكن الشذور التي وصلتنا منه على يد المقرئ وغيره من المؤرخين المتأخرين عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها ونزائنها وصروحها، تنوء بقيمة هذا الأثر ونفاسته، وتدل أيضا على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومآلها في كثير من الإفاضة^(١).

ثم كتب القضاى عن خطط مصر واستوعبها في مؤلف خاص. وهو القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاى الفقيه الشافى. ولد بمصر في أواخر القرن الرابع وتوفى بها سنة ٥٤٥هـ (١٠٦٢ م). كان إماما في الفقه والحديث، وتولى القضاء وغيره من مهام الدولة في عهد الخليفة المستنصر بالله الفاطمى (٤٣٧—٥٨٧هـ). وأوفده المستنصر سفيرا الى تيودورا إمبراطورة قسطنطينية سنة ٥٤٧هـ (١٠٥٥ م)^(٢).

== بالتاريخ فيمن ذم أهل التاريخ — نسخة دار الكتب المخطوطة من ١٥٧٠. ولم يذكره صاحب كشف الظنون. ولكن ذكر المستشرق كازيرى (Casiri) في معجمه من مخطوطات الإسكوريال الذى أصدره باللاتينية في سنة ١٧٧٠ أنه يوجد في الاسكوريال أربعة مجلدات من تاريخ مصر وأرضها وبهاها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٥٤١٤هـ. تصنيف محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسبى — كذا (Almisibi) «معجم كازيرى» (٥٣١ فقرة ٢). وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسبى، وذلك رغم تحريف الاسم. على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذى وضعه المستشرق ديرنيورج وتولى إصداره المستشرق ليفى بروقتال (سنة ١٩٢٨) لم نجد في كتب التاريخ ذكرا لكتاب المسبى. والظاهر أن ما كان موجودا في الإسكوريال قد ضاع شأن كثير من الآثار التى أثبت معجم كازيرى وجودها. (١) راجع هذه الشذور في المخطوط — ج ١ ص ١٧١ و ١٨١ و ٢٠٧ و ٢٦٥ و ٣٨٧ و ٣٨٩ و ٤٠٨ و ٤٠١ و ٤٥٧ و ٤٥٨ و ٤٦٥ و ٤٦٧ و ٤٩٤ و ج (٢) ص ٤ و ١٤ و ٢٠ و ٢٨ و ٢٨٢ و ١٤٥ و ١٩٥ و ٢٨٠ و ٢٨٢.

راجع أيضا ص ٣٦٧ ج ١.

(٢) هذه هي الرواية الراجعة، وهي رواية ابن ميسر معاصر القضاى (أخبار مصر في حوادث سنة ٤٥٤هـ)، ورواية ابن خلكان (الوفيات ج ١ ص ٥٨٥) وكذا رواية السيوطى (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨). ولكن المقرئ يذكر في مقدمة المخطوط أن القضاى توفى سنة ٥٥٧هـ (ج ١ ص ٥) مع أنه يذكر في ترجمته في المتن أنه توفى سنة ٥٥٤هـ متفقا مع الرواية العامة (راجع هذه الترجمة في مقدمة كنج «لتسمية الولاة» ص ٢٢).

(٣) راجع تفاصيل هذه السفارة في أخبار مصر لابن ميسر (في حوادث سنة ٤٤٧هـ) — وكذا في خطط المقرئ — ج ١ ص ٣٣٥، وسنعود إليها في فصل قادم.

ليحاول عقد الصلح بينها وبين مصر. واشتغل بالتاريخ أيضا فألف كتابا في خطط مصر نقل اليها المقرئى اسمه كاملا وهو «المختار في ذكر الخطط والآثار» ولم يصلنا منه غير شذور نقلها بعض الكتاب والمؤرخين المتأخرين، ولا سيما القلقشندى والمقرئى (٢) فان كليهما يقتبس منه في عدة مواطن. وقد كان لمؤلف القضاعى في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية وصلتنا عن خطط مصر القاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والوباء والحرب التي نزلت بمصر في خلافة المستنصرين سق ٤٤٦ و ٤٤٦ و ٤٤٦؛ وقبل أن تبعث من بعد ذلك خلقا جديدا في معظم خططها ومعالمها وصروحها. وهي حقيقة ينوه بها المقرئى في مقدمة الخطط إذ يذكر كتاب القضاعى ضمن مصادره ويقول : «ومات (أى القضاعى) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة قبل سنى الشدة فذكر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع». والظاهر مما نقل اليها من كتاب القضاعى أنه تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح في نوع من الإفاضة، وانتفع في ذلك يجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية في عصره. كذلك انتهى اليها من مجهود القضاعى التاريخى أثر آخر هو «عيون المعارف» وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته، «موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ولايات الملوك والخلفاء الى سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة من الهجرة». ولعله مختصر لمؤلف أكبر لم يصل اليها.

وقد انتفع يجهود القضاعى جمهرة من المؤرخين المتأخرين حتى أوائل القرن العاشر الهجرى. ويذكر السيوطى فيما كتبه عن فتح مصر أنه نقل رواية الفتح عن

(١) الخطط — ج ١ ص ٥

(٢) راجع صبح الأثرى — ج ٣ ص ٢٩٤ و ٢٩٩ و ٢٠٢ و ٣١٠ و ٣١١ و ٣٢١ و ٣٢٤ —

٣٢٦ و ٣٢٨ و ٣٤٠ و ٣٧٩ و ٣٨٠ و ٣٩٢ و ٤٠٣

(٣) الخطط — ج ١ ص ١٢٢ و ١٢٥ و ٢٠٦ و ٢٠٧ و ٢٤٧ و ٢٨٧ و ٢٩٨ و ٣٣٠ و

٣٣١ و ٣٤٣ و ٣٤٦ و (٢) ص ١٣٧ و ١٤٢ و ١٤٦ و ١٦١ و ١٧٨ و ٢٤٨ و ٢٥١ و ٢٥٣ و

٢٥٥ و ٢٣٦ و ٣٧٠ و ٤٤٥ و ٤٥٥

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) توجد في دار الكتب المصرية نسخة مخطوطة من هذا الكتاب ضمن مجموعة محفوظات رقم ١٧٧٩ تاريخ —

« كتاب الخطط للقضاعي » مكتوبا بخطه^(١)؛ وعلى هذا يكون مؤلف القضاعي قد فقد في عصر متأخر بعد أن انتفع به انتفاعا كبيرا .

ونشأت مصر والقاهرة نشأة جديدة منذ أواخر القرن الخامس على يد أمير الجيوش بدر الجمالي وولده الأفضل شاهنشاه . ولا نعرف شيئا عن تاريخ الخطط في هذا العصر إلا ما ذكر المقرئ في مقدمته ، حيث يقول : إن الذي تناول موضوع الخطط بعد القضاعي ، هو تلميذه أبو عبد الله محمد بن بركات النحوي ، المتوفى سنة ٥٢٠ هـ (١١٢٦ م) ، في كتاب فيه على مواضع كانت أحاسا (أوقافا) واغتصبت^(٢) . ولم نثر على أى اقتباس للمقرئ من هذا المؤلف ؛ ولكن الظاهر أنه انتفع به فيما كتبه عن الأحاس^(٣) .

وهنا تبدأ مرحلة جديدة في تاريخ الخطط المصرية . غير أننا لا نعرف كثيرا عما كتبه مؤرخو الخطط في هذا العصر . ومرجعنا هنا هو المقرئ أيضا وما اقتبسناه في خططه ؛ فهو يقول : إن الذي كتب بعد ذلك عن الخطط هو الشريف النسابة محمد بن أسعد الجواني (٥٢٥ — ٥٨٨ هـ) (١١٣١ — ٩٢ م) فوضع كتابا اسمه : « النقط يسبح ما أشكل من الخطط » ، وهو مؤلف يقتبس منه المقرئ في عدة مواضع ، ويقول إنه : « نبه على معالم قد جهلت وآثار قد دثرت »^(٤) . غير أنه يصعب علينا أن نستدل بهذا الاقتباس على حقيقة ما خصه الجواني بالبحث والدرس ، نظرا لتباين فقراته وتشعب متاعها .

وفي نفس الوقت الذي كتب فيه الجواني مؤلفه من الخطط ، أعنى أواخر القرن السادس الهجري ، وضع كاتب نصراني أرمني من تلامذة مصر هو أبو صالح

(١) حسن المحاضرة — ج ١ ص ٧٠

(٢) الخطط — ج ١ ص ٥

(٣) الخطط — ج ٢ ص ٢٩٤ وما بعدها .

(٤) الخطط — ج ١ ص ٥

(٥) راجع هذه الشواهد في الخطط — ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٩٦ و ٣٣٠ و ٣٣٢ و (٢) ص ٨١

و ١٦٤ و ٢٠٢ و ٢١٨ و ٤٠٩ و ٤٤٠ و ٤٤٤ و ٤٤٨ و ٤٤٩ و ٤٥٠ و ٤٥٢ و ٤٥٨ —

ومن هذه أيضا شهود من كتب أخرى للجواني .

الأرميني مؤلفاً ألم فيه بتاريخ الكنائس والأديار المصرية وأحياء الأقباط والنصارى ،
و تاريخ القديسين والبطاركة ، وبعض أعمال الدولة وإقطاعها ونحراجها . وقد انتهى
البناء جزء من هذا الأثر الذي يعالج ناحية هامة من خطط مصر النصرانية في عصور
الاسلام^(١) .

ويجب أن نلاحظ أهمية ما كتب في ذلك المصر عن خطط مصر القاهرة ،
فقد قدمنا أن المدينة الكبرى أصيبت بالخراب والدمار في كثير من أحيائها أيام
حروب شاور وضرغام في أواخر الدولة الفاطمية ؛ ثم أحرقت بعد ذلك انتفاء لزحف
الفرنج (٥٦٤ هـ — ١١٦٩ م) . وما كادت تفيق من غمار هذه الخطوب حتى
عاد الوباء فعاث فيها في خاتمة القرن السادس وفتاحة القرن السابع ؛ وهكذا درست
معالم المدينة الزاهرة مرة أخرى .

ثم عادت مصر القاهرة تستقبل عصراً جديداً من العظمة والبهاء . ففي عهد الظاهر
بيبرس (٦٥٨ — ٦٧٦ هـ) (١٢٦٠ — ١٢٧٧ م) ، جددت معالم القاهرة وزيدت معاهدها
ومساجدها وبساتينها وأسواقها زيادة عظيمة . وتناول خطط القاهرة وآثارها في ذلك
المصر ، كاتب ومؤرخ بارع ، هو القاضي محي الدين عبد الله بن عبد الظاهر .
ولد بالقاهرة سنة ٦٢٠ هـ وتوفي بها سنة ٦٩٢ (١٢٧٣ — ١٢٩٢ م) ، وولى
القضاء واتصل بالبلاط اتصالاً قوياً ، وتولى ديوان الرسائل للوكلاء الظاهر ، واشتغل
الى جانب الشعر والأدب بكتابة التاريخ ، فكتب عن خطط القاهرة وآثارها ومعاهدها
وجمجمعاتها ، كتابه الأشهر « الروضة البهية الزاهرة في خطط المعزية القاهرة » . ومن
الأسف أننا لم نتلق هذا الأثر النفيس وإن كان قد ذكره صاحب كشف الظنون^(٢) .
وأما يدل المقرئ على أهميته ونفاسته بما يقتبس منه في مواضع كثيرة ، من النبذ

(١) طبع هذا الأثر في أكسفورد سنة ١٨٩٥ وقرن فيه العربي بترجمة انجليزية . وقد ثار أخيراً
بعض الجدل حول نسبة الى أبي صالح الأرميني ، وقيل إنه من تأليف كاتب قبلي آخر ، وإنه وجد مخطوط
أتممهم له . ولكن الأمر ما زال قيد التحقيق .

الشائعة. ويدعون مراجعة هذه التبعة، أن مباحث ابن عبد الظاهر تدور بالأخص حول خطط القاهرة المعزية الأولى، وتطوراتها إلى عصره. فلا يكاد المقرئ يتناول شيئاً مما يتعلق بالقاهرة المعزية، أسوارها وشوارعها ودروبها وأحكارها ومساجدها وقصورها، إلا اقتبس من ابن عبد الظاهر، وكذا شأنه فيما يكتب عن القصور الفاطمية وعجائبها وبناها ودواوينها، وعن المجتمع القاهري في عهد الفاطميين، ففى ذلك كله قرأ شذورا شائعة لابن عبد الظاهر. وأظلم هذه الشذور مقتبس من كتاب «الروضة البهية الزاهرة»، ولكن منها ما هو منسوب إلى «جامع السيرة الظاهرية»، والمرجح أنه هو ابن عبد الظاهر، لأنه على جميع تاريخ الملك الظاهر^(٢)، وله في سيرته منظومة شهيرة. وينزه المقرئ في مقدماته بمجهود ابن عبد الظاهر، ويقول «إنه فتح بابا كانت الحاجة تدعو إليه». وقد أتى المقرئ في هذا المجهود مصدرا من أجل مصادره وأقتبسها، كما اتخذ بعض كتاب الموسوعات مثل القافشندي مستقى خصبا للاقتباس فيما يتعلق بالخطط والآثار.

ووصل مجهود ابن عبد الظاهر وأعمه إلى ما قبل عصر المقرئ بقليل، القاضي تاج الدين محمد بن عبد الوهاب بن المتوج (٦٣٩ — ٧٣٠ هـ) (١٢٤١ — ١٣٣٠ م) في كتاب «إيقاظ المتغفل وأتماظ المتأمل في الخطط». ولستأ أيضا أعرف من هذا المؤلف غير ما ذكره المقرئ عنه في مقدمته، إذ يقول: «إنه «بين جملا من أحوال مصر وخططها إلى أعوام بضع وعشرين وضيعة»، قد دثرت بعده معظم

(١) راجع هذه الشذور في الخطط — ج ١ ص ٣٨١ و ٣٨٤ و ٣٨٨ و ٤٠٤ و ٤٠٨ و ٤٢٨ و ٤٥٨ و ٤٦٠ و ٤٦٢ و ٤٦٨ و ٤٧٠ و ٤٨٠ و ٤٨١ و ٤٨٧ و (٢) ص ٤ و ١٢ و ١٦ و ٢٠ و ٢٥ و ٢٨ و ٧٢ و ٩٢ و ١٠٢ و ١١٤ و ١٤٤ و ٢٣١ و ٣٦٨ و ٤٦٣

(٢) يشير النيوطن في ترجمة ابن عبد الظاهر إلى هذا التاريخ، ويسببه «سيرة الملك الظاهر» — حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٧٣، وهو ما يؤيد أنه هو نفس المؤلف الذى يقتبس منه المقرئ ويسببه «السيرة الظاهرية» ويسببه حاجي خليفة «سيرة الملك الظاهر» (كشف الفنون ج ٣ ص ٦٤١).

(٣) ج ١ ص ٥

(٤) راجع صبح الأعشى — ج ٣ ص ٢٠٢ و ٣٤٤ و ٣٤٨ و ٣٥٢ و ٣٥٤ و ٣٥٧ و ٣٦٠ و ٣٦٢ و ٣٦٤ و ٣٦٩ و ٣٧١ و ٣٧٦ و ٣٨٥، فيها جميعا يقتبس القافشندي من ابن عبد الظاهر.

ذلك في وباء سنة تسع وأربعين وسبعمائة ثم في وباء احدى وستين ، ثم في غلاء سنة ست وسبعين وسبعمائة^(١) ، ثم يقول عن الكتاب وعن مؤلفه في موضع آخر : « وآخر ما رأيت من الكتب التي صفت في خطط مصر ، كتاب إيقاظ المتغفل واتعاط المتأمل ، تأليف القاضي الرئيس تاج الدين محمد بن عبد الوهاب ابن المتوج الزيرى رحمه الله ، وقطع على سنة خمس وعشرين وسبعمائة^(٢) . ويقتبس المقرئ كثيرا من ابن المتوج فيما يكتب عن خطط مصر وآثارها ومساجدها ومعالمها ، ولكنه لا يقتبس منه شيئا فيما يكتب عن القاهرة ، مما يدل على أن مباحث ابن المتوج كانت تدور بالأخص حول خطط مصر لا القاهرة^(٣) .

وكتب في هذا الوقت بعض مؤرخين وكتاب آخرين في تاريخ مصر وأحوالها ، وتناولوا خلال مباحثهم شيئا من خطط مصر وآثارها . ومن هؤلاء المؤرخ ابن وصيف شاه ، المتوفى في أواخر القرن السابع ، فقد تناول في تاريخه^(٤) بعض خطط مصر القديمة ونيلها وخليجها وآثارها ، وما يتعلق بذلك من الأساطير . ومنه يقتبس المقرئ في عدة مواطن^(٥) . وكذا التويرى المتوفى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) في كتاب « نهاية الأرب » ، وابن فضل الله العمري المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) في كتاب « مسالك الأبصار » ، ثم القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) في كتاب « صبح

(١) المخطوط — ج ١ ص ٥

(٢) المخطوط — ج ١ ص ٣٤٢ ، ويعكس المقرئ هذه التسمية في مقدمته فيسبى الكتاب « إيقاظ المتأمل واتعاط المتغفل » ، ولكن السهول يورد التسمية الأولى ، واتفقها بمجملها أصح .

(٣) راجع ما نقله المقرئ عن ابن المتوج — ج ١ ص ٢٨٦ و ٢٨٨ و ٢٩٨ و ٣٣١ و ٣٤٢ و ٣٤٥ و ٣٤٦ (٢) ص ٨٦ و ١١٤ و ١٥٣ و ١٥٥ و ١٥٨ و ١٨٤ و ١٩٧ و ٢٥٣ و ٢٨٢ و ٣٠٣ و ٤٢٩

(٤) في دار الكتب نسخة فهرافية لكتاب ينسب إلى ابن وصيف شاه ، اسمه : « جواهر البحور وروائع الأمور ، ومجائب الدهر » فيه ذكر فضائل مصر وما ورد في تاريخها القديم وآثارها من الأساطير ثم تاريخ ولايتها المسلمين منذ الفتح . ولكن الظاهر أن المقرئ يقتبس من مؤلف أكبر وأوسع لابن وصيف شاه .

(٥) راجع المخطوط — ج ١ ص ١٢٤ و ١٢٩ و ١٣٥ و ١٤١ و ١٧٥ و ١٨٢ و ٢١٠ و ٢١٣

و ٢٣٢ و ٢٣٧ و ٢٤١ و ٢٦٨ و (٢) ص ١٤٠ و ١٧٧ و ٤٨٠

الأعشى». • غير أن هؤلاء في الواقع أدباء أو كتاب موسوعات لا تخصص فيها، نقلوا في كتبهم ما تعلق بخط مصر عن كتاب الخطط المتقدمين مثل ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي وغيرهم •

ووضع ابن الجيعان المتوفى في أواخر القرن الثامن كتاب «التحفة السنية بأسماء البلاد المصرية»، وهو عبارة عن ثبت للأقاليم والبلاد المصرية، وذكر زماماتها، وأنواع أراضيها من رزق وأحباس وغيرها، مرتبة على حروف المعجم، وذلك حتى سنة ٧٧٧ هـ في أواخر عهد الملك الأشرف^(١) •

وفي أواخر القرن الثامن كتب عن خطط مصر وآثارها وصروحها، مؤرخ مصرى كبير هو صارم الدين إبراهيم بن محمد بن أيمن الملايى المعروف بابن دُقماق • ولد بالقاهرة سنة ٨٧٥ هـ، وتوفى بها سنة ٨٠٩ هـ (١٣٤٩ — ١٤٠٦ م). وخص الخطط بأعظم قسط من مجهوده التاريخى، فكتب عنها مؤلفه الكبير «الاقتصار لواسطة عقد الأمصار» في عدة مجلدات كبيرة لم يصلنا سوى بعضها • غير أن هذا القسم الذى انتهى إلينا، يتضمن استعراضا شافيا لخطط مصر الفسطاط منذ نشأتها، وذكر أحيائها وأسواقها ورحابها، ومساجدها ومعاهدها وأبنيتها، وأديارها وكنائسها ومناظرها، وتطوراتها في مختلف العصور؛ كما يتضمن الكلام على كثير من كور مصر وأعمالها الأخرى، في الوجهين القبلى والبحرى؛ غير أنه لا يتضمن كثيرا عن خطط القاهرة^(٢) • ويعتمد ابن دُقماق على سلفائه من كتاب الخطط، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى والقضاعى وابن المتوج • والطريف فى مباحثه هو ما تعلق بخطط مصر فى عصره، أعنى فى أواخر القرن الثامن • وقد انتهى إلينا من مجهود ابن دُقماق أيضا كتاب «الجواهر الثمين فى سير الملوك والسلطين»، وقسم من مؤلف آخر هو «زهره الأنام فى تاريخ الاسلام»، وكلاهما مرتب حسب السنين^(٣) •

(١) عن دار الكتب المصرية بنشر هذا الكتاب منذ سنة ١٨٩٨

(٢) فى دار الكتب نسخة خطية من هذا القسم فى مجلدين • وقد طبع فى بولاق منذ سنة ١٣٠٩ هـ

راجع فيه وصف ابن دُقماق لمصر الفسطاط (ج ١ ص ١٣ — ١٤)، ووصفه لأزقتها ودروجا (ص ١٤ — ٥٩) •

(٣) فى دار الكتب نسخة خطية من الأول ونسخة فخرى فى الثانية من الثانية قلنت عن خطوط مكتبة باريس •

وفي خاتمة القرن الثامن أيضا أوفاتحة القرن التاسع وضع شهاب الدين الأوحدي (٧٦١ - ٨١١ هـ) (١٣٦٠ - ١٤٠٨ م) كتابا عن خطط مصر والقاهرة، لا نعرف عنه سوى الاسم ^(١).

٢

خَطُّ المَقْرِزِي

وهنا تبدأ المرحلة الثالثة في تاريخ الخطوط، وهي أهم وأعظم المراحل جميعا. فقد توالى الخطوط والحن على مصر القاهرة في أواخر القرن الثامن، فنوى بهاؤها ودرست آثارها، وظلت عليها مناظر الخراب الموحشة، زهاء نصف قرن. ثم استعادت العاصمة الكبيرة نضرتها وروامها، وارتدت في النصف الأول من القرن التاسع، حلة قشبية من الضخامة وال عمران والجلّة. ووهبت في نفس الوقت أعظم مؤرخيها، وأشدّهم هيما بها، وشغفا باستقصاء خططها، وأعظمهم توفيقا في تحليل معالمها وآثارها، أعنى تقي الدين المقرّيزي.

كان المقرّيزي زعيم هذه المدرسة التاريخية الباهرة، التي أزهرت بمصر خلال القرن التاسع، وخصت تاريخ مصر بأعظم جهودها، وتخرج فيها العيني وأبو المحاسن ابن تغري بردي، والسخاوي، وآبن إياس، وما زالت آثارها بين أيدينا أعظم تراث تلقيناه في تاريخ مصر الإسلامية. وهو تقي الدين أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد، ويعرف بالمقرّيزي ^(٢)، ولد بالقاهرة المعزية سنة ٧٦٦ هـ وتوفي بها سنة ٨٤٥ (١٣٦٤ -

(١) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦، وكذلك «الضوء اللامع» (نسخة دار الكتب الفتورافية) القسم الثاني ص ٤٦٨ و ٤٦٩.

(٢) ذكر السخاوي في ترجمته لمقرّيزي أن هذه التسمية نسبة لحارة في ببلبك تعرف بحارة المقارزة. وكان أصله (أي المقرّيزي) من ببلبك، وجده من كبار المحدثين، فحول والده (أي والد المقرّيزي) إلى القاهرة (النهر المسبوك ص ٢١).

(٣) يقول المقرّيزي في ديباجة الخطوط (ص ٤) إنه ولد بعد ستة سنين وسبعائة من الهجرة ولا يمين تاريخ ميلاده. ولكن السخاوي يذكر أن شيخه ابن حجر رأى بخط المقرّيزي ما يدل على أن مولده كان في سنة ست وستين. ويضع السيوطي تاريخ مولده في سنة ٧٦٩ (حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦).

١٤٤١ م) . ولا يتسع المقام هنا للاحاطة بترجمة المقرئى ومجهوده التاريخى ، ولكنا نكتفى فى ترجمته بألمحة قصيرة ، ولا نتناول من مجهوده التاريخى إلا ما تعلق بتاريخ الخطط . فقد نشأ فى تلك العاصمة الكبيرة ، التى طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، والتى كانت تشوق دائما بماضىها الحافل ، وآثارها الباهرة ، طلعة كل مفكر ورأوية ؛ وأغبق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التى أوحى اليه أن يكون فيما بعد مؤرخها وعيى ذكرياتها . ودرس فى الأزهر موئل التفكير يومئذ على أساتذة هذا العصر وشيوخه ؛ وتخصص نوبا فى دراسة الفقه وعلوم الدين ؛ وتقلب فى وظائف الوعظ والخطابة والتدريس فى المدارس الجامعة ، ثم ولى الحسبة^(١) فى القاهرة ، وهى من مناصب القضاء الهامة يومئذ ، وتقلب من بعدها فى عدة وظائف قضائية فى القاهرة ودمشق . وكانت له خطوة عند الملك الظاهر برقوق ، ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . ثم زهد فى الوظائف العامة واستقر فى القاهرة ، وتفرغ الى البحث والكتابة . وكان منذ فتوته يشغف بمطالعة التواريخ والسير وجمع أشاتها . وخص مصر وأخبارها وآثارها بأعظم قسط من جهوده ومباحثه ، وكتب فى ذلك عدة مؤلفات جليلة . وكتب أيضا فى نواح أخرى من تاريخ الاسلام كما كتب فى غير التاريخ . ولكن براعة المقرئى كمؤرخ تبدو بنوع خاص ، فيما كتبه عن مصر الاسلامية ، ودولها ، ونظمها ، ومجتمعاتها ، وشعبها ؛ وله فى ذلك طائفة من أنفس الآثار ، نذكر منها ما يأتى :

(١) « الموائع والأعتبار ، بذكر الخطط والآثار » وهو المقصود فى هذا البحث وسنعود اليه .

(٢) « السلوك ، فى دول الملوك » وهو تاريخ دول المماليك فى مصر حتى قبيل وفاته .

(١) كانت مهام الحسبة يومئذ تشبه فى عصرنا مهام النيابة العمومية من بعض الوجوه .

(٣) « المُقَفَّى ، أو التارخ الكبير » وهو تاريخ الأمراء والكبراء الذين حكموا مصر وماشوا فيها ، مرتب على حروف المعجم .

(٤) « تَدْرُ العُقودِ المُقَيَّدة ، في تراجم الأعيان المُقَيَّدة » .

(٥) « أَمَّاخُ الحَقَائِدِ ، بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء » وهو تاريخ الدولة الفاطمية منذ نشأتها في المغرب الى عصر المعز لدين الله . ولكن المحقق أن الذى وصلنا هو قسم منه فقط .

(٦) « اللَّيَّانُ وَالْأَعْرَابُ ، عما بمصر من الأعراب » .

(٧) « عِقْدُ جَوَاهِرِ الْأَسْفَاطِ ، في ملوك مِصْرَ وَالْقُسْطَاطِ » .

هذا أهم ما كتبه المقرئ في تاريخ مصر. وقد شاء القدر السعيد أن نتلقى معظم هذا التراث الحافل ، وأن نتلقى بالأخص أنفس ما فيه ، وإن لم ير الضياء منه الى يومنا سوى القليل . ولعل كتاب « الحَلَطِطِ » هو أعظم وأجل هذه الآثار جميعا ، بل هو في الواقع أنفس خلاصة لذلك المجهود التاريخي الشاق ، الذى اضطلع به المقرئ زهاء نصف قرن ، وهو فوق ما يطبعه من براعة وابتكار وبيان ممنوع ، يتم عن ذلك الحب العميق الذى كان يملأ جوانح المؤرخ نحو وطنه ومسقط رأسه ، وعما كان يحده من شغف الوفاء بتخليد آثار هذا الوطن ، وتدوين محاسنه وسعاداته ، ورفاء مصائبه وعنه . وهى عواطف يفصح المقرئ عنها في قوله في مقدمة « الحَلَطِطِ » : « وكانت مصر مسقط رأسى ، وملعب أترابى ، وجمع ناسى ، ومعنى

(١) للمقرئ ثبت حافل آخر من الآثار في التاريخ وغيره ، منها : الخبر ؛ عن البشر . الامام ، في من تأخر بأرض الحبشة من ملوك الاسلام . الطرف الغربية ، في أخبار حضرموت العجبية . الإخبار ، عن الأعداء . ذكر من حج من الملوك والخلفاء . التعاصم ، بين بنى أمية وبنى هاشم . الدرر المضيئة . انتاع الأسماع ، بما لاقى من الخفدة والأتباع . المقاصد السنية ، في معرفة الأجسام المعدنية . تجريد التوحيد . مجمع القرائد ، ومنبع القوائد . الأوزان والأشكال الشرعية . تاريخ القود الرية ، الخ . وقد ذكرها الدهخارى جميعا . ووصل اليها الكثير منها . ومنها عدة بدار الكتب المصرية مخطوطة أو مصورة . وبعضها لا يزال مبعثرا في المكاتب الأوربية . وليس هذا مقام الامام موضوعاتها وأماكنها . ولكنها تستأثر ذلك كله مفصلا في بحث خاص في كتابنا الذى نضعه من « قورنى مصر الاسلامية ومصادر التاريخ المصرى » .

عشيري وحامتي، وموطن خاصتي وعامتي، وجؤجؤي الذي رُبِّيَ جناحي في وكرة، وعش ما رُبِّيَ فلا تهوى الأهمل غير ذكره؛ لا زلت منذ شذوت العلم، وآتاني ربي الفطانة والفهم، أرغب في معرفة أخبارها، وأحب الإشراف على الاقتراف من آبارها، وأهوى مسألة الركبان عن سكان ديارها...» .

كانت «الخطط» إذاً ثمرة هذه العاطفة المضطربة، وما أوجت من مثابة وعناية وجلد. والظاهر أن المقرئ في أحوال طويلة في البحث والدرس، ويجمع المذكرات والأخبار، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين «الخطط»، فهو يقول في مقدمته: «فقيدت بغطى في الأعوام الكثيرة، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب، أو يحويها لعزتها وغرابتها إهاب، إلا أنها ليست بمترتبة على مثال، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على متوال، فأردت أن ألخص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية، عن الأمم والقرون الخالية؛ وما بقي بقسطاط مصر من المعاهد، غير ما كاد يفنيه البلى والقدم، ولم يبق إلا أن يحور رسمها الفناء والعدم، وأذكر ما بمدينة القاهرة، من آثار القصور الزاهرة؛ وما اشتملت عليه من الخطط والاصقاع، وحوته من المباني البديعة والأوضاع، مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمثال، والتنويه بذكر الذي شادها من سراة الأعظم والأفاضل». وهكذا استخرجت «الخطط» من مادة غزيرة متباعدة، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ. ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة «الخطط» بالضبط. ولكن هنالك ما يدل على أن البدء في كتابتها وتظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ. ويشير المقرئ إلى ذلك حرصاً في موضعين:

الأول — في كلامه عن «موضع القسطاط قبل الاسلام الى أن اختطه المسلمون مدينة» حيث يقول:

«قال ابن المتوج: وعمود المقياس موجود في رفاق مسجد ابن النعمان. قلت: وهو باق إلى يومنا هذا أعني سنة عشرين وثمانمائة^(١)» .

الثاني — في كلامه عن «مدينة مدين» حيث يقول :

«... وكان بأرض مدين عدة مدائن كثيرة قد باد أهلها ونحرت وبقى منها الى يومنا هذا وهو ستة وخمسين وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة...»^(١)

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطوط والزيادة فيها تباطا الى سنة ٨٤٣ هـ حتى قبل وفاته بنحو طامين واليك بعض الشواهد على ذلك :

(١) في تاريخ «الجامع المؤيدى» حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٣٤ هـ^(٢)

(٢) في تاريخ «المارستان المؤيدى» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٥ هـ^(٣)

(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام الى ولاية السلطان الأشرف برسباى في ربيع الآخر سنة ٨٢٥ هـ^(٤)

(٤) في تاريخ «الجامع الأشرفى» حيث يسوق تاريخه الى سنة ٨٢٧ هـ^(٥)

(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها الى سنة ٨٣٠ هـ^(٦)

وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢ هـ

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ^(٧)

(١) ج ١ ص ١٨٨ — وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) من المصادر التي اعتمد عليها المقرئى في وضع خطه، أن الخط كتب بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠ هـ مستندا فيما يتعلق بالبداية على الإشارة الأولى وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد الى ذى القعدة سنة ٨٤٠ هـ (ج ٢ ص ٤٦٣) ولكن سرى أن المقرئى يسوق الكتابة الى ما بعد ذلك التاريخ .

(٢) ج ٢ ص ٣٣٠

(٣) ج ٢ ص ٤٠٨

(٤) ج ٢ ص ٢٤٤

(٥) ج ٢ ص ٣٣١

(٦) ج ٢ ص ٣٢١

(٧) ج ٢ ص ٤٦٣

أما الدليل على أن المقرئ استقر في كتابة الخطوط حتى آخر سنة ٨٤٣ هـ ، وليس إلى سنة ٨٤٠ فقط كما يقول المستشرق جـست ، فهو قول المقرئ في أخبار بعض مساجد القاهرة التي أنشئت أو جددت في عصره :

« ويجدد في آخر سوقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشاء الفقير المعتد محمد التبري وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل^(١) » .

كذلك هناك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطوط » قد كتبت قبل سنة ٨٢٠ ، بعد فترة المحن والفلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة « الخطوط » وكثير من فقراتها^(٢) . والظاهر أيضا أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الإسلامي ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بغير الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتبت في تاريخ سابق . أما ما يتعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو ما قدمنا . بل هناك ما يدل على أن « الخطوط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ ، وذلك أن المؤلف يقتر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولا يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها ونراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلافتها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولا أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت

(١) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٢) ج ١ ص ٥٥ .

بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم ينتهـم بفصول عن تاريخ اليهود والقبـط والأديار والكائـس . أما الجزء السابع ، الذى يقول المقرئـى : إنه يشتمـل على ذكر الأسباب التى نشأ عنها خراب إقـليم مصر ، فليس له وجود فى نسخ الخطط التى وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى الخـن التى نشأ عنها خراب مصر فى مواطن كثيرة^(١) ، ويتناولها من آن لآخر فى شذور موجزة . وقد يرجع ذلك إلى أن المقرئـى قد عدل عن كتابة هذا القسم أولـهـل الموت فاجأه قبل إـنـجازه .

على أن محتويات « خطط » المقرئـى ، أعظم وأغزر بكثير مما يدل به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً للجغرافية لمصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية فى العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة بما يفيض فيه من نواح فى التاريخ المصرى لم تلاق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئـى أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلا ريب أعظم مؤرخيها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقوامهم عرضاً ، وأوفرهم جلداً ومثابة فى الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحياؤها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بذخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً فى « الخطط » ، وما حث فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معبد أو قصر ، إلا وفاء المقرئـى حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية فى مصر ، يعرضه لنا المقرئـى

(١) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ٩١ و ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها حيث يشير المقرئـى إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة على أثر « الحوادث والخـن » التى وقعت فى سنة ٨٠٦ هـ .

(٢) يفترض المستشرق جست فى مقاله المشار إليه أن المقرئـى عدل عن حزمه فى معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه فى المقدمة .

في صورة قوية باهرة متممة . وهو يتبع فيما يكتب شجون الحديث ؛ فإذا ملك أو أمير أو كبير يقتن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حدث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فانه يستقصي كل ما تعلق به أربها من الأخبار ، فينتقل بقارئه من المسجد والقصر ، الى الأمير ، ومن الأمير الى الحرب ، ومن الحرب الى المآدب والرياض . وهو خلال ذلك كله يُعنى بعرض صور هامة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والاقتصادي والفكري ؛ ويقدم اليها المجتمع القاهري في أبوابه المختلفة ، زاهية وقائمة ؛ ويعنى بشرح النظم السياسية والإدارية والاقتصادية التي توالى على مصر ، ورسوم البلاط القاهري في عصوره المختلفة ، وأحوال الخلفاء والسلاطين في الحياة العامة والخاصة ، ومواكبهم ومآدبهم وأخلاقهم وأطوارهم ، وأحوال المنشآت العامة كالكثكات والسجون والمعاهد والمدارس والمساجد والزوايا والتكايا وغيرها ، وحياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد وتقاليدهم وأحوالهم ، في المعاملات والملبس والمأكل والأفراح والأفراح والجد والهزل ؛ كل ذلك في بيان قوى واضح ، وأسلوب شائق ممتع يخطب الألباب .

هذا وصف موجز لما تعرضه «خطط» المقرزى . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال الى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الاسلامية . ولكن مجهود المقرزى عُرِض للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل أنكر عليه فضل وضعه وابتكاره ، ونُسب الى النقل والترييف . والقاتل بهذه التهمة الغريبة هو شمس الدين السخاوى^(١) ؛ نسبها الى المقرزى في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوى من أقطاب التفكير والتقد في القرن التاسع . ولكن سزى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها الى المقرزى ، أبعد ما تكون عن النزاهة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض ، ويدحضها المنطق والحقائق المادية .

(١) ولد السخاوى سنة ٨٨٣١ . وتوفي سنة ٩٠٢ . هـ (١٤٢٧ — ١٤٩٧ م) .

قال السخاوى فى ترجمته للقرىزى ما يأتى :

« واشتغل كثيرا ، وطاف على الشيوخ ، ولقى كبار ، وجالس الأئمة فأخذ منهم ... ، ونظر فى عدة فنون ، وشارك فى الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد » .

وقال بعد أن عدّد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتى مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمقدمين ، ولذلك كثرت له فيهم وقوع التعريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أماضهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وطول الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تجمل الأكابر له ، إما مداراة له خوفا من قلبه ، أو لحسن مذاكرته » .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة فى الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه ... » .^(٢١)

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للقرىزى بين المدح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ؛ على أنه لا يقف عند هذا التعميم بل يذهب الى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى القرىزى) طاكفا على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كان لخطط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحى ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .

(١) أورد السخاوى هذه الترجمة فى كتابه : «الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع» (نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٢٣) و«البر المسبوك فى ذيل السلوك» (طبع بولاق ص ٢١) .
(٢) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى «الضوء اللامع» فقط ولم ترد فى «البر المسبوك» .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أوأخر حياته سنة ٨٩٧ هـ .
بمكة هو : « الإعلان بالتأريخ لمن قَم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها
(أى مصر القاهرة) المقرزى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفربه مسودة لجاره
الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدى ؛ بل كان يَبْضُ بعضه فأخذها وزاد
عليه زيادات ونسبها لنفسه » ^(١) .

فن هو الأوحدى هذا الذى نُسب المقرزى الى اختلاس أثره ؟

لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ - ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتابا
فى « الخطط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته
حيث يقول : « وربع (أى الاوحدى) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى
بالتاريخ وكان لهجا به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تمب فيها
وأجاد ، ويبض بعضها ؛ فيبضها التقي المقرزى ونسبها لنفسه مع زيادات ...
وفى ترجمته فى عقود المقرزى فوائد ، واعترف بانتقاعه بمسوداته فى الخطط ، وأنه
ناوله ديوان شعره » ^(٢) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجا بالتاريخ ، ألف كتابا
كثيرا فى خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرا أدبيا ، ومات فى جمادى الأولى
سنة ٨١١ » ^(٣) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس الى المقرزى أينما سمعت له فرصة
الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولا لتحجيص هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها
المقرزى فى كتابه « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير الى هذه المصادر فى مقدمته

(١) الإعلان بالتأريخ — نسخة دار الكتب المخطوطة ص ١٥٧ .

(٢) أى كتاب المقرزى المسمى « درر العقود المقيمة » التى سبقت الإشارة اليه .

(٣) الضوء اللامع — القم الثانى ص ٤٦٨ و ٤٦٩ .

(٤) حسن المحاضرة — ج ٢ ص ٢٦٦ — وظاهر أن السيوطى يخلص من أقوال السخاوى .

حيث يقول : «وأما أىّ أنحاء العالم التي قصدت في هذا الكتاب ، فاني سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة في العلوم . والرواية عن أدركت من شبيخة العلم وجلة الاس . والمشاهدة لما جايته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التي صبغوها في أنواع العلوم فاني أحزرو كل نقل الى الكتاب الذي نقلته منه ، لأخلص من عهده ، وأبرأ من جريرته ، فكثيرا بمن ضيق وإياه المصير ، واشتمل علينا المصير ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور باعه في معرفة علوم التاريخ وجهل مقالات الناس ، يهجم بالانكار على ما لا يعرفه ، ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله وليس ما تضمنته هذا الكتاب من العلم الذي يقطع عليه ، ولا يحتاج في الشريعة اليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل في ذلك . ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايع ، فاني في الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثني ، إلا أن لا يحتاج الى تمييزه ، أو أكون نسبته ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فاني أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين» .^(١)

ثم يتبع المقرئ ذلك بكلمة عن كتاب «الخطوط» ، يشير فيها الى جهود الكندي والقضاعي وابن بركات النحوى والحوافى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطوط ، وأنه يصل في كتابه الى ذكر أحوال مصر وخطوطها ، الى أعوام بضع وعشرين وسبعمائة . على أن المقرئ لا يقف عند هذا التعميم في ذكر مصدريه ، بل يعود في سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد يتقل رواية أو واقعة أو وصفا ، إلا أسنده الى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام فيرجع في معظمها الى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودى ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار الفسطاط الأولى ، الى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وفيه من الموضوعات الجغرافية الى المسعودى . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبدع أقسام الخطوط ، يرجع المقرئ بالأخص الى ابن زولاق والمسبحي وابن المأمون

والجوائى، وقد عاشوا جميعا فى عصر الفاطميين، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة. وفيما على ذلك من أخبار مصر والقاهرة، يرجع المقرئ إلى القاضى الفاضل، وابن عبد الظاهر ثم ابن المتوج. وهكذا يستقى المقرئ مادته تباطا من سلسلة متصلة من المصادر، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى فى سنة ٢٥٧ هـ، وتنتهى بابن المتوج المتوفى فى سنة ٧٣٠ هـ؛ مستندا كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة والدقة^(١).

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد فى هذه الأقسام المستندة إلى مصادرها الوثيقة أثرا أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوى لمؤلف الخطط، فإنه يصعب أيضا أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام فى بقية الخطط، أعنى ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع، أو بعبارة أخرى، فى العصر الذى أدركه المقرئ شيوخه، ثم عاش فيه. والمقرئ صريح فى أنه اعتمد على من أدرك «من شيخة العلم وجلة الناس». وأما العصر الذى عاش فيه المقرئ فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع، ويشغل فى الخطط حيزا كبيرا. وقد حاصر المقرئ من ملوك مصر عشرة متعاقبين، وأدرك مرحلتين كبيرتين فى تطور مصر القاهرة والمجتمع المصرى؛ الأولى: فى أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء، ترتدى ثوبا جديدا من الحياة؛ والثانية: بعد المحن التى توالى عليها بين سق ٨٠٦ و ٨١٢ هـ. من وباء وفلاء وشرق، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاؤها. وقد أفاض المقرئ فى أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما. وكان المقرئ يحكم الوظائف التى تولاها، وحظوته لدى بعض الملوك الذين حصرهم، متمكنا من سبل البحث والتحوى والاستطلاع والمعينة. ونفس الوقائع المادية هنا تهدم تهمة السخاوى من أساسها. ذلك أن الأوحى الذى نسب المقرئ إلى اختلاس أثره، قد توفى كما رأينا فى أوائل سنة ٨١١

(١) راجع مقال المستشرق جىست المتنازله فهو يعرض مراجع المقرئ ومصادره بإسهاب ويقرنها بتعليقات مفيدة (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ — ص ١٠٣

وقد بدأ المقرئى كما رأينا بكتابة «خططه» بين سنتى ٨٢٠ و ٨٢٥ واستمر فى كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعنى قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلا أن يكون المقرئى قد قتل عن الأوحى شيئا يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحى قد توفى قبلها ولم يدرك شيئا منها .

وما كتبه المقرئى من خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقرئى يقتبس من أسلافه كتاب الخطط ويضرم ، بطريق الاستناد ، شذورا تعد بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزئا يسيرا جدا ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقرئى ، وهو إمام عصره فى التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصا وقد استعرض تاريخ مصر من قبل فى عدة مؤلفات جلييلة تشهد بفائق مقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يرجع الرواية فى اتهام المقرئى إلى شيخه فى كتاب «الاعلان بالتوبيخ» ، وإن كان يوردها من عنده فى «الضوء اللامع» ، فيقول فى إسناد التهمة : «قال لنا شيخنا إنه (أى المقرئى) ظفربه (أى الخطط) مسودة بطاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحى ، بل كان بيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه» . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضى ابن حجر السقلاوى المصلت والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقرئى وصديقه^(٢) ، وإذا فصد الإتهام الحقيقى طبقا لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه يتقل السخاوى التهمة ، ويرتدها فى مختلف المواطن . ولكن اليك ما يقوله ابن حجر عن المقرئى وبجهوده التاريخى ، وهو ما أورده السخاوى فى ترجمته أيضا :

«وقد ذكره شيخنا فى القمم الأخير من معجمه الذى وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ،

(١) راجع مقدمة السخاوى فى «الضوء اللامع» حيث يوضح أن المراد بشيخه دائما هو القاضى ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٢ وتوفى سنة ٨٥٢ هـ .

خصوصاً في تاريخ القاهرة فإنه أحياناً مغلها ، وأوضح مجاهلها ، وجدّد ما نثرها ، وترجم أعيانها .

ويذكر ابن حجر أيضاً في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيع الإمام الأواحد المطلع على الدين المقرئى ^(١) ... » .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابره عصره ، وانتقاصه لأقدارهم ، وتقده لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فنراه في « الضوء اللامع » يهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه . وقد أثار السخاوى بمحلاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، معارك قلبية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبدلا من المحلات والتهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى في مقامة شديدة كتبها للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم خوّافاً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوّق فيه مهاماً على قدر أعراضه ، والأعراض هي الأعراض ^(٢) » .

وهكذا يبدو اتهام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لجهوده التاريخى باطلاً ، بطبعه التحامل والتناقض ، وتدحضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى أشدّ تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويؤلفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدمة « الضوء اللامع » .

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (مخطوط بدار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) ص ١

(٢) راجع في الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبي الحاسن بن تفرى بردى ، والبقاعى ، قحبا أمثلة واضحة من تحامل السخاوى .

(٣) اسمى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهي مخطوط بدار الكتب (رقم ١٥١٠ أدب) .

ولم يبق هذا الاهتمام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث، غير أن الأستاذ بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية^(١)، حيث وصف «الخطط» بأنها أهم آثار المقريزي، ثم قال: «ولكن الظاهر أنه تقل معظم ما لم ينسب النقل فيه، عن كتاب للأوحدى، ظفر به على قول السخاوى، وهو قول حسن التأيد». ويعتقد المستشرق نجست من جهة أخرى، أن المقريزي قد نقل في خططه شذورا من الأوحدى دون الاسناد إليه^(٢). حل أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلا لتأييد هذا الرأي، وقبلما يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقريزي ومجهوده. وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحلحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى.

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى، وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول: «وفى ترجمته في عقود المقريزي فوائد. واعترف (أى المقريزي) بانتقاه بمسوداته في الخطط». هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي — أودرر العقود المفيدة — سوى قطعة ضئيلة. وقد تميل إلى التسليم بهذا الفرض، بل هو فى رأينا يقوى الرية فى اتهام السخاوى لأن هذا الاعتراف، إن صح، فانما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة. وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع.

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقريزي قد انتفع به من «مسودات» الأوحدى لا يعدو البسیر التافه بالنسبة لمجموع الخطط. فقد رأينا فى استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن خطط عصره، وما اقتبس به بطريق الإسناد، يستغرق

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جست فى مقدمته لكتاب تسمية الولاية والقضاء للكندى (ص ٤٨)، بيد أنه فى مقاله المشار إليه فما تقدم (J. R. A. S.) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها، يبحث مصادر المقريزي فى الخطط ويحلحله تحليلًا وافيا، ويشيد بمجهوده، وينزه بأهميته ونقاسه.

معظم مجهوده في الخطط، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسما صغيرا جدا؛ ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضا على كثير من المصادر التي نقل عنها المقرئى بطريق التلخيص والاقتباس، ومعظمها يرجع الى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الاتهام الذى يلح السخاوى في نسبه لمؤرخ الخطط، لا يثير في نظرنا ذرة من الريب في عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه الينا «الخطط»، وفى روعته وطرافته .

ان السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع، وقادة لاذع، قوى البيان والمجعة . ولكن التعامل، وربما الاقتراء، يشوب هنا نقده؛ والظواهر والأدلة تنهض كلها تهدم زعمه .

٣

الخطط بعد المقرئى

كانت خطط المقرئى أبدع عنوان لهذا السحر الذى فخته مصر الى بئنها، وذروة هذه الجهود التى بذلت منذ ابن عبد الحكم للإحاطة بخططها وربوعها وآثارها . وكانت عظمة المدن والآثار، في عصور المجد والاستقلال، توحى تدوين أخبارها والإشادة بعظمتها وعماستها؛ فلما اضمحلت دولة السلاطين الباذخة وضعت مواردها، تضاءلت تلك الهمم التى كانت تقيم روائع المنشآت والمعاهد، ولا تفتر عن تجميل العاصمة الإسلامية الكبرى . ولم يلق تاريخ الخطط بعد المقرئى حتى العصر الحديث، شيئا من ذلك التخصص والاستيعاب اللذين امتاز بهما قبل عصر المقرئى، بل اقتصر على نواح معينة من الخطط، أو على نبذ ومختصرات اشتقت من المتقدمين .

وقد انتهى الينا عنة من هذه الآثار التى عرّضت الى نواح من الخطط؛ منها كتاب لشمس الدين السخاوى، المحدث والمؤرخ والناقد البارع، في التعريف عن

المشاهد والمزارات اسمه: «تحفة الأحباب» وبُنية الطلاب، في الخُلط والمزارات،
والبقاع المباركات». وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد الملقب شمس الدين أبو الخير.
ولد بالقاهرة، حسبما ذكر في ترجمة نفسه، سنة ٨٣١ هـ وتوفي بها سنة ٩٠٢ هـ.
(١٤٢٨ - ١٤٩٧ م) ودرس على أعلام عصره، ولا سيما ابن حجر العسقلاني^(١)،
الذي لازمه وتلمذ له. وتخصص في الحديث والفقه؛ ولكنه عني بالتاريخ أيضا،
وكتب فيه عدة مؤلفات أهمها وأشهرها كتاب «التبر المسبوك في ذيل السلوك»،
الذي جعله ذيلًا لكتاب «السلوك» للقرنزي، وألّم فيه بتاريخ مصر من سنة ٨٤٥
إلى سنة ٨٥٧ هـ. وكتاب «الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع»، وهو أثر ضخم
يمتاز ببراعة فائقة في التصوير والتقد. وكتاب «الاعلان بالتوبيخ في من ذم أهل
التواريخ»، وهو نوع من فلسفة التاريخ. وله في التاريخ أيضا عدة آثار أخرى،
هذا حدا مؤلفاته في الحديث والفقه والأدب، وهي تربي على مائة؛ وقد ذكرها
جميعا في ترجمته ووصلنا الكثير منها. وأما كتاب «تحفة الأحباب»، وهو المقصود
بهذا البحث، فهو كما يدل اسمه، دليل لخطط المشاهد والمزارات والبقاع المقدسة،
وبالأخص في مصر القاهرة؛ وفيه وصف لأحياء مصر القاهرة التي تقع فيها هذه
المشاهد، كشهد الحسين، ومشهد الإمام الشافعي، والمشهد النفيسي، وغيرها من
المشاهد والمزارات التي وُسمت بتقديس والبركة؛ ووصف لكثير من شوارع
القاهرة وآثارها من جوامع ومساجد ومدافن وزوايا وروابط وأسبلة، في عصر
المؤلف، أحنى في أواخر القرن التاسع. ولؤلف السخاوي عن المشاهد والمزارات
أهمية خاصة، لأنه تناول طائفة كبيرة من المشاهد والمدافن والزوايا الصغيرة والخاصة،
التي لم يعن بها المقرئ في خططه، ولا يزال الكثير منها باقيا إلى اليوم، بحيث
نستطيع بالرجوع إلى معالمه، أن نحدد كثيرا من مواقع القاهرة القديمة وأحيائها

(١) تراجع ترجمة السخاوي لنفسه في «الضوء اللامع» (رمة نسخة جغرافية بدار الكتب
رقم ٦٧٥ تاريخ، وأخرى رقم ٦٧٦ تاريخ)، وقد نقلها علي باشا مبارك في الخطط التوفيقية (ج ١٢
ص ١٥ وما بعدها).

(٢) (٧٧٣ - ٨٥٢ هـ).

وشوارعها . وقد استعان على إنشاء مبارك في «خططه» بهذا الأثر، على ضبط كثير من معالم الخطط والأحياء القديمة . فهو في الواقع حلقة اتصال هامة بين خطط القاهرة القديمة، وخططها الحديثة^(١) .

ومن هذه الآثار التي تعرض لنواح من الخطط دون التخصص والاستيعاب ، كتاب : «حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة» لجلال الدين السيوطي . وهو عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد ، ولد بالقاهرة ، حسباً روى في ترجمته سنة ٨٤٩هـ ، وتوفي بها سنة ٩١١هـ (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م) . وكان آية عصره في الدرس والحفظ ، برع في علوم الدين براعة فائقة كما برع في الأدب والتاريخ . وألف فيها جميعاً عشرات الكتب والرسائل ، وذكرها جميعاً في ترجمته^(٢) . وأشهر مؤلفاته التاريخية كتاب «حسن المحاضرة» ، وهو مجموعة لنواح عدة من تاريخ مصر السياسي والاجتماعي والأدبي ، وبعض خواصها وعجائبها وآثارها ، ملخصة عن آثار المتقدمين ، ولا سيما ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق والقضاعي ، وذكر من دخلها من الصحابة والتابعين ، وذكر أسرارها وحفاظها وفقهاها وعلمائها وأدبائها ، ثم ذكر نيلا وبعض مدنها ونواح من خطط مصر القاهرة وآثارها ، ولا سيما الجوامع وأمّهات المدارس والخواص . كل ذلك بطريق التلخيص والإيجاز . على أن السيوطي لم يأت بجديد فيما ذكره من أخبار الخطط والآثار ، ولم يزد عن تلخيص ما أورده بشأنها سلفه المقرئ .

ونستطيع أن نعدد من هذه الآثار أيضاً ، كتاب : «نشق الأزهار ، في عجائب الأقطار» لابن إياس مؤرخ الفتح العثماني (٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م) وهو مزيج من التاريخ والجغرافيا ، يتحدث فيه كما يقول في مقدمته عن «عجائب مصر وأعمالها وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكة ، وطرف يسير من سير ملوكها

(١) يوجد من كتاب «تحفة الأحباب» بدار الكتب نسختان خطيتان . وقد طبع أيضاً طي هامش الجزء الرابع من كتاب «فتح الطيب في حسن الأندلس الرطيب» للقرئ .

(٢) تراجع ترجمة السيوطي لنفسه في كتاب حسن المحاضرة — ج ١ ص ١٥٥ وما بعدها .

القدماء، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وضيها من البلاد ... وأخبار النيل والأهرام، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر وخططها وأقطارها». ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية «خريدة العجائب، وبغية الطالب»، وذكرت عنوياته على صفحة العنوان بما يلي : «فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة، وأخبار الملوك السابقة، وأخبار النيل وعجائبه، وأخبار البلدان، والبحار، والأشجار، والجزائر، والجبال، والعيون، والابيار، والدور والكائنات والقصور». ويتناول ابن إياس فيه طرفا من أخبار اليمن والجزائر والهند والأندلس ورومة وأخبار بعض آثارها وصروحها. والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون، ولا يدخل من ذلك في باب الخطط سوى ما كتبه ابن إياس عن بعض الواحات والآثار المصرية؛ بيد أنه في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد، ولا يعنى بتحقيق أو تمحيص، وليس لأثره أية أهمية في تاريخ الخطط^(١).

وفي أواسط القرن الحادى عشر، وضع شمس الدين محمد بن أبى السُّرور البكرى الصديق (١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م)، مختصرا لخطط المقرئى، أسماء «قطف الأزهار، من الخطط والآثار». وقال في مقدمته: إنه رأى تسهلا للبحث عما أورده المقرئى من سير الخطط والآثار في إسهاب وإطناب «أن يقتطف أحاسنه مع بعض زيادات زادها ليحسن سبك معانيه»؛ ورتبه على نحو خطط المقرئى تقريبا، فتكلم عن أصل تسمية مصر، وعن نيلها وجبالها وأهراماتها وملوكها قبل الاسلام؛ وعن الفتح الاسلامى؛ ثم أخبار الفسطاط

(١) راجع نسخة دار الكتب الخطية (رقم ٤٣٩ جغرافية). وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها من النيل والمقياس، وأرقلت بترجمة فرنسية لسيولانجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية لمكتبة باريس (باريس سنة ١٨٥٧).

(٢) ومنه نسخة خطية في دار الكتب (رقم ٤٥٧ جغرافية)، كتبت في ربيع الآخرة ١١٣٤ هـ وهي مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة. ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولتجراد (دائرة المعارف الاسلامية Ency. de L'Islam في مقال ابن أبى السُّرور البكرى).

والخلفاء والسلاطين؛ كل ذلك بمنتهى الإيجاز؛ ثم تكلم عن الفتح العثماني ونواب الدولة العثمانية الى زمن الوزير أيوب باشا (١٠٥٤هـ - ١٦٤٤م)؛ وعن قضية مصر منذ الفتح الاسلامي الى سنة ١٠٥٦هـ . وهذه بالطبع زيادات لم يذكرها المقرئ . وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقرئ ، عن القاهرة وقصور الخلفاء، وعن الحارات والدروب والأزقة، والخوخ والحمامات والقياسر والأسواق والأحكار، والخلجان والقناطر، والجوامع والمساجد والمدارس والخواقي، والزوايا والكائنات والديارات . وهو يكتفى على العموم في ذلك بما أورده المقرئ . غير أنه من آن لآخر يقرنه بزيادات وملاحظات موجزة، فيذكر مثلا عن حي أو شارع أو سوق أو بناء معين، أنه تحول في عصره الى كذا، أو أنه زيدت فيه زيادة، أو غيت منه مواضع أو أنه زال تماما . ولهذه الملاحظات قيمتها لأنها تحدد أحياء ومعالم من القاهرة في عصره، أعني في القرن الحادي عشر، بأسمائها وأوضاعها في هذا العصر، بحيث يمكن أن يسترشدها في تحديد هذه المواقع والمعالم في العصور اللاحقة . وبذا تغدو مثل مؤلف السخاوي غن المزارات ، حلقة اتصال بين مواقع القاهرة القديمة وبعض مواقعها الحديثة .

وهناك مختصر آخر لخطط المقرئ ، لأحمد الحنفي، اسمه «الرؤضة البهية» [في] تلخيص كتاب المواظ والاعتبار المقرئ^(١) . ولم تتح لنا فرصة الاطلاع عليه ، لأنه ليس بين مجموعة دار الكتب المصرية . ولكن توجد منه نسخة خطية في «جوتا» ، وصفت في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبتها بما يأتي : «الرؤضة البهية» [في] تلخيص كتاب المواظ والاعتبار المقرئ^(٢) ، وهو ملخص لكتاب المقرئ

(١) راجع أمثلة من هذه الزيادات والملاحظات في ص ١٢٥ (مخطوط دار الكتب) حيث يتكلم عن حي كوم الريش ، وص ١٢٩ حيث يذكر قيسارية الجامع الطولوني ، وص ١٣٠ حيث يذكر خان الخليل ، وراجع أيضا ص ١٣٨ وص ١٤٠ .

(٢) دائرة المعارف الاسلامية (في مقال المقرئ) . وذكر في فهرس المخطوطات الشرقية لمكتبة «جوتا» ، أنه توجد نسخة أخرى من «الرؤضة البهية» في ليدن (رقم ٤٨٦) ، وثالثة في باريس (رقم ٨٠٢) .

المشار إليه، يبدأ مثل بدنه، ويتهى بالكلام على مدينة ومساس وهي عين الشمس؛ فهو تلخيص لربع الخطط تقريبا . وقد كتب المخطوط بخط المختصر نفسه ، وذكر اسمه على صفحة العنوان بأنه : «أحمد الحنفى المعروف بالبوح»^(١) ، والكتاب في مجلد يحتوى على مائة وأربع وعشرين ورقة ، وعليه تواريخ بعض مالكيه ، وأقدمهم بتاريخ سنة ١١٤٥ هـ . ويستفاد من ذلك أن كتاب «الروضة البية» قد يكون مختصرا لجزء صغير من الخطط ، هو الذى أشير إليه ، وقد تكون نسخة «جوتا» هذه قطعة من مؤلف أكبر يشتمل على موجز «تخطط» كلها ، بيد أنه ليس لدينا ما يرجع أحد الرأيين^(٢) .



ولم يمرض مؤرخ مصرى بعد ذلك الى تاريخ الخطط والآثار حتى العصر الأخير . ولكن هناك مرحلة هامة فى تاريخ الخطط هى عهد الحملة الفرنسية (١٧٩٨ — ١٨٠١ م) . وهى فى تاريخ مصر الحد الفصل بين العصر التركى ، عصر الركود والهدم والتخريب ، وبين العصر الحديث ، عصر النهضة والإنشاء والتجديد . ولدينا عن الخطط فى هذه المرحلة أثران كبيران فى منتهى الأهمية هما : تاريخ الجبىنى المسمى «عجائب الآثار، فى التراجم والأخبار» ، وكتاب «وصف مصر أو خطط مصر» (Description de L'Egypte) ، الذى وضعه علماء الحملة الفرنسية .

أما الأثر الأول ، وهو «عجائب الآثار» فليس تاريخا للخطط فى ذاتها ، وإنما هو تاريخ طام لمصر منذ سنة ١١٠٦ الى سنة ١٢٣٦ هـ (١٦٩٥ — ١٨٢١ م) . ومؤلفه

(١) وقد ذكر الاسم فى فهرس «جوتا» كما يلى : «أحمد الحنفى أبو المروف البوح» ، ولكن الظاهر أن هناك خطأ مطبعيا وأن الاسم كما قدمنا .
(٢) راجع فهرس المخطوطات العريقة لمكتبة جوتا :

Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha, von Dr. W. Pertsch (Band III. Nr 1638).

(٢) نقينا فى جميع معاجم التراجم ، فلم نلقه بتعريف عن أحمد الحنفى هذا . ولكن الظاهر أنه من كتاب القرن الحادى عشر .

هو عبد الرحمن بن حسن بن برهان الدين الجبerty ، ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) . ودرس في الأزهر ، وبرع في التاريخ والأدب . ولما غزا الفرنسيون مصر ، عني الجبerty بتتبع حوادث هذا الفتح عناية عظيمة ، وساعده على تدوينها وتحقيقها اتصاله بالجهات الرسمية يومئذ ، وتعيينه عضوا في الديوان العام الذي أنشأه الفرنسيون بالقاهرة ، للاستعانة به على تهديم الأحوال وضبط النظام . وليس من موضوعنا أن نتحدث هنا عن قيمة مجهود الجبerty التاريخي ، وأهميته كوثيقة فريدة في تاريخ مصر السياسي والاجتماعي في العصر الذي يعني به ، ولكننا نتحدث فقط عن علاقته بتاريخ الخطط . فالجبerty يتناول في مؤلفه تاريخ مصر قبل الفتح الفرنسي وفي أنشائه ثم من بعده ، حتى سنة ١٢٣٦ هـ ، بطريقة الحوليات واليوميات ، وفي إفاضة وتفصيل ممتعة ، ويعمل تعيين المواقع والأماكن ظاهرة واضحة في روايته ، فلا يورد حادثا من حوادث الحرب أو الثورة ، أو المراكب والحفلات العامة ، ولا سيما في القاهرة ، إلا قرنه بتحديد الأماكن والمواقع من شوارع وميادين ودروب ومنازل ، بحيث نستطيع خلال روايته أن نصور معالم القاهرة في عصره جلية واضحة ، وأن نتعرف بالمقارنة في خططها وأحيائها المعاصرة ، على كثير من خططها وأحيائها منذ قرن ونصف ، وأن نصل المعالم والمواقع والأسماء المعاصرة ، بما كانت عليه في هذا العهد . كذلك يعني الجبerty بالكلام على ما أقيم بالقاهرة خلال العصر الذي يتحدث عنه ، من معاهد ومساجد وقصور وبساتين وخطط ، وما دثر منها وما استجد ، وما غيرت معالمه ، وذلك إما خلال بعض الحوادث العامة التي

(١) يقول سيور الكساندر كاردان في مقدمة القسم الذي ترجمه من تاريخ الجبerty المسمى « جريدة عبد الرحمن الجبerty أثناء الاحتلال الفرنسي لمصر » (Journal d' Abdurrahman Gabarti pendant L'Occupation française en Egypte (Paris 1888) في الديوان الأثر الذي أنشأه نابليون ، واشترك فيه فعلا ، وقال احترام قادة الجيش وكبرائه . (ص ١ و ٢) ولكن الجبerty لا يذكر ذلك عن نفسه في أخبار هذا الديوان الأثر (ج ٢ ص ١١ من الطبعة العادية) ولا في أخبار الديوان الثاني المعروف بمحكمة القضايا (ج ٣ ص ٢٠) ولكنه عند ذكر أعضاء الديوان الثالث الذي أنشأه الجنرال مونو ، يشير إلى نفسه بكلمة وكاتبه (ج ٣ ص ١٤٤) مما يفيد أنه كان من أعضاء هذا الديوان فقط .

يسردها، أو خلال تراجم الأمراء المماليك أو الترك أو كبراء المصريين الذين يورد تراجمهم^(١) ثم يقرء فوق ذلك فصلا خاصا للكلام على ما أحدثه الفرنسيون أيام احتلالهم، في بعض خطط القاهرة، من نحو وتغيير وإنشاء اقتضته الأغراض العسكرية، وما دمر أو أزيل أو شوه من أحيائها ودروبها وأبنيتها^(٢)، والخلاصة أن الجبرقي يقدم لنا في سياق روايته، عن خطط مصر القاهرة ومواقعها ومعالمها خلال القرن الثاني عشر وأوائل القرن الثالث عشر، صورة واضحة مفصلة؛ هذا عما يورده عن بعض خطط المدن والأقاليم المصرية الأخرى. فآثره من هذه الوجهة ذو أهمية خاصة بالنسبة لتاريخ الخطط، ومنه نستقي آخر الصور وأصدقها عن خطط مصر القاهرة القديمة، وهي الصورة الفاصلة بين القاهرة العصور الوسطى، وقاهرة القرن التاسع عشر.

وأما الأمر الثاني أعني كتاب وصف مصر أو خطط مصر Description de L'Egypte، الذي وضعه علماء الحملة الفرنسية فهو من أنفس وأجل الآثار التي وضعت عن مصر: آثارها وخططها وجغرافيتها، وخواصها الطبيعية والعمرانية؛ اشترك في تأليفه جمهرة العلماء الفرنسيين الذين رافقوا الحملة الفرنسية إلى مصر؛ ونشأت فكرة وضعه مع مشروع الفتح ذاته، وكان صاحب الفضل الأول فيها نابليون بونابارت نفسه؛ فقد اعتم أن ينشئ في مصر عقب الفتح، معهدا علميا يدرس أحوال مصر وحضارتها وميزاتها وخواصها؛ واختار لتنفيذ مشروعه جماعة من كبار العلماء رافقوا الحملة. وأسست بالقاهرة «أكاديمية» (مجمع علمي) لتعنى بالعلوم والفنون، ولتدرس بالأخص مصر: بلادها وآثارها وهندستها وخططها ومدنها؛ ثم تهتئ لذلك كله رسوما ونرائط^(٣). وعكفت هذه الجماعة العلمية على البحث

(١) تراجم بعض هذه الرايات عن الخطط والمعالم والابنية — ج (١) ص ٩٨ و ٩٩ و ١٠٠ وج (٢) ص ٦٥ و ٦٦ و ١١ و ٢٣ وج (٣) ص ١٤٠ و ٢٠٩ و ٢٥٢ و ٣٥١ و ٣٦٣ وج (٤) ص ٧٦ و ٣٠٣ — وكلها وردت خلال الحوادث والوقائع. وراجع أيضا ج (١) ص ١٠٣ و ١١٠ و ١٩٩ و ٤٢٣ وما بعدها وج (٢) ص ١٧٥ — ١٧٩ و ٢٣٠ و ٢٣١ و ٣٤٣ وج (٤) ص ٢٩ و ٩٣ — والاشارات إلى الخطط ترد هنا خلال تراجم الأمراء والكبراء.

(٢) راجع هذا الفصل — ج (٢) ص ١٦٧ — ١٧٢.

(٣) مقدمة العلامة قزويني في كتاب Description de L'Egypte (الطبعة الثانية ج ١ ص ٨ — ١٠).

والدرس مدى الأعوام الثلاثة التي لبثها الاحتلال الفرنسي . فلما جلا الفرنسيون عن مصر، حملوا معهم كل المواد والبحوث التي أعدت الى فرنسا ، وهناك أمر نابليون أن تجمع هذه المواد والبحوث والرسوم والخرائط، وأن تنظم وتطبع على نفقة الحكومة، وعهد الى لجنة من ثمانية من العلماء الذين اشتركوا في العمل هم : برتوليه كونييه، كوستاز، ديزنييت، فوربيه، جيرار، لانكريه، مويخ، لتشرف على وضع هذا المؤلف وتنظيمه وإخراجه . واستمرت هذه اللجنة تعمل أعواما، ومات بعض أعضائها أثناء العمل، واستبدلوا بآخرين من علماء الحملة . وروى في تنظيم المؤلف أن تجت آثار مصر تفصيلا، وأحوالها وقت الفتح الفرنسي، وجغرافيتها وتاريخها الطبيعي . وعنى رده من الفنانين بوضع الصور والخرائط، وظهر القسم الأول من هذا الأثر الضخم سنة ١٨٠٩، أعني بعد ثمانية أعوام من عود الحملة الفرنسية ^(١) . واشترك في وضعه ستون من أكابر العلماء في كل فن، بغاء دائرة معارف شاسعة عن مصر، وآثارها، وحضارتها وفنونها، وخطوطها وخواصها، وشغلت أربعة وعشرين مجلدا كبيرا تغطى لها مئات الخرائط والجداول والرسوم . وقد قسم الكتاب الى ثلاثة أقسام كبيرة : — الأول قسم الآثار، وفيه بحوث ضافية عن آثار مصر الغابرة ومعابدها وبرايها، وقبورها وتماثيلها، وبقاعها الأثرية، مرتبة من الجنوب الى الشمال، ثم الشرق والغرب، واعتبر من الآثار القديمة كل ما كان قبل الفتح الاسلامي، ومن الحديثة كل ما أنشئ بعد الفتح . واستهل هذا القسم بمقدمة تاريخية للعلامة فوربيه أتى فيها على خلاصة

(١) استمر صدور أجزاء الطبعة الأولى حتى سنة ١٨٢٦ . وفي خلال ذلك تفرط طبع الكتاب مرة ثانية بقرار ملكي من لويس الثامن عشر، وصدرت هذه الطبعة بين سنتي ١٨٢١ و ١٨٢٩ .

(٢) وهذه هي أسماء هؤلاء العلماء : — برتوليه، مويخ، كوستاز، ديل، ديزنييت، دقلية، فوربيه، جيرار، جولوا، لانكريه، چونار، أندريوس، بلزك، بلست، برز، بوديه، كارسى، كاستكس، سبيل، دى شيرول، كوراييف، دى كورانسيه، كورديه، كوتيل، ديلاپورت، ديكوتيس، ديوا ليميه، دوهانوى، دورتر، فائيه، قاي، فيفر، جراتيان، لير، چوفرى، چاكوتان، چوير، لندى، ليسزن، بلنقى، لنوار، لير (الكبير)، لير المهندس، مالوس، ماوسل، مارتن، نورى، نويه، پودان، رافنو، رايح، ردييه، دى روزير، روييه، سان چنى، سامويل برار، سافيني، فيار، قوتو، قسان .

قوية لتاريخ مصر منذ عصر طيبة الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويلبها الكلام على معبد فيلى ؛ ثم الكلام على آثار طيبة ودندرة وأبيدوس وهرموبوليس ؛ والقيوم والأهرام ومنف وهليوبوليس ؛ ووصف أوراق البردى والآنية والطقوس وغيرها . ويشغل ذلك نحو خمسة مجلدات . والقسم الثانى هو قسم الحالة الحديثة والمعاصرة ، الى وقت الفتح الفرنسى ؛ ويشتمل على وصف مسهب لبلاد الصعيد والوجه البحرى والقاهرة وبرزخ السويس والاسكندرية ، ومقياس النيل منذ الفراعنة ، والجغرافية المقارنة ؛ ثم الكلام عن الفنون ، وبالاخص الموسيقى الشرقية ، والموازين والمكاييل والمقاييس العربية ؛ والزراعة والصناعة والتجارة ؛ ثم عادات مصر الحديثة ؛ ويتخلل ذلك ملخص لتاريخ الممالك ، وأحوال مصر المالية منذ الفتح العثمانى ؛ ونظم الحكومة والملكية والخراج والاقواف والضرائب ؛ والصناعات والحجارك . ويشغل هذا القسم أربعة عشر مجلدا . والقسم الثالث هو قسم الخواص الطبيعية ؛ ويتناول الكلام على طبيعة أرض مصر وطبقاتها ؛ ونباتها وحيوانها وطيورها وأسماكها ؛ وما عرف بها من الحوامض والقلويات والمركبات والجواهر ؛ وعن التحنيط وأماكنه ؛ وغير ذلك . ويشغل باقى الكتاب . وتشتمل مجموعة الخرائط والرسوم على مئات الخرائط الجغرافية لمصر ، ومختلف أجزائها وأقاليمها ؛ ومئات الرسوم لآثار مصر القديمة والاسلامية ؛ ورسوم مبانيها وحيوانها ونباتها وطيورها وأسماكها ؛ وغير ذلك من الأشكال والرسوم .

والخلاصة أن كتاب «وصف مصر» ، أعظم مجهود علمى بذل حتى القرن التاسع عشر ، للتعريف عن مصر القديمة والحديثة ؛ فهو بذلك من أنفس الوثائق ، عن تاريخ مصر وخطوطها وخواصها ، وأحوالها الفكرية والاجتماعية ؛ وهو حلقة اتصال فريدة قوية بين ماضى مصر وحاضرها ؛ وبين صورها ومظاهرها فى أواخر القرن الثامن عشر ، وصورها ومظاهرها المعاصرة . ويزيد فى قوته ونفاسته ما احتواه من الخرائط والرسوم ، التى تخرج لنا مواقع مصر وآثارها ، فى صور مادية حية ، هى خير وسيلة للقارنة والتحقيق .

وقد اعتمد مؤلفو «وصف مصر» ، فى وصف الخطوط والآثار على بعض مؤرخى مصر الاسلامية ، ولا سيما المقرئى ، فأكدوا بذلك قيمة مجهوده ونفاسته مرة أخرى .

الخطط التوفيقية

وفي العصر الاخير، وهبت مصر مؤرخها الفذ، وعحقق خططها، ومجدها، وعيها بحاسنها وذكرياتها وآثارها، في شخص المرحوم علي باشا مبارك، أحد أركان النهضة العلمية والأدبية المعاصرة . وهو علي بن مبارك بن سليمان بن إبراهيم الروحي . ولد بقرية برنال الجديدة دقهلية ، سنة ١٢٣٩ هـ (١٨٢٣ م) . وتوفي بالقاهرة في ٥ جمادى الاولى سنة ١٣١١ هـ (١٤ نوفمبر ١٨٩٣ م) . ونشأ بالقرية في أسرة فقيرة متواضعة ، ثم حدثته نفسه ، الوثابة الى المعالي منذ الطفولة ، أن يهجر القرية الى حيث يستطيع التعلم ، ففر من أسرته ، ونزح الى القاهرة حداثاً ، واحتال حتى دخل مدرسة قصر العيني سنة ١٢٥١ هـ . فلما ظهر ذكاؤه أدخل مدرسة المهندسخانة ، فآتم دروسها ببراعة وتفوق ، ثم اختير للبعثة العسكرية مع أنجال الوالي (محمد علي) ، وأوفد الى باريس ، فدرس الفنون العسكرية والهندسة الحربية ، وعاد الى مصر على أثر وفاة إبراهيم باشا سنة ١٢٦٤ هـ (١٨٤٨ م) ، وعين مدرساً بمدرسة طرا . ثم قلّد عدة وظائف ومهام مختلفة ، منها تنظيم المدارس الأميرية ، فأبدى فيها جيمها همها فاققة . وفي سنة ١٢٧٠ هـ (١٨٥٤ م) أرسل الى تركيا مع الحملة التي أرسلتها مصر ، لمساعدة تركيا في حرب القرم ، ففرض حيناً في الأناضول وفي بلاد القرم ، وتعلم التركية ، وعانى خطوباً وشدائد . ولبث بعد عودته يتقلب في مختلف الوظائف حتى عين في سنة ١٨٧٩ وزيراً للأشغال العمومية في الوزارة التي رأسها توفيق باشا لمجمل الخديو . وفي أيام الثورة العرابية احتكف حيناً في الريف ، ثم كان من سفراء العرابيين لدى الخديو للسمي في الصلح ، وكان ساخطاً على الثورة متوجساً من عواقبها . وبعد انتهاء الثورة دخل الوزارة ثانية في أواخر سنة ١٨٨٣ ، وزيراً للأشغال أيضاً . ثم عين وزيراً للعارف في وزارة رياض باشا سنة ١٨٨٨ (١٣٠٥ هـ) ،^(١)

(١) كتب علي باشا مبارك ترجمة حياته مفصلة في الخطط التوفيقية (ج ٩ ص ٣٧ — ٦١) ومباخصاً ما تقدم .

وأبدى في هذا المنصب همه فائقة ؛ وأسدى الى التربية والتعليم خدمات جليلة ، وبت الى النهضة الأدبية روحا جديدة ؛ وأخرج في ذلك الحين أثره الكبير «الخطط التوفيقية» ، وهو الذى نفى به هنا .

ولم يشهد تاريخ الخطط منذ المقرزى ، مجهودا في الطرافة والإفاضة كجهود على باشا مبارك . بل لقد جاءت « الخطط التوفيقية » من بعض الوجوه أتم وأوفى من خطط المقرزى ، وكانت مهمة مؤلفها في كثير من الأحيان أدق وأصعب من مهمة سلفه الكبير ؛ فقد كان عليه أن يتبع تاريخ الخطط في ظلمات العصر التركى ، وأن يحقق المعالم والمواقع والآثار القديمة ، على ضوء الأطلال الدارسة والمنشآت المهدمة ، التى تفصلها من الماضى قرون طويلة ؛ وقد توسع في مهمة التعريف عن الخطط والتراجم توسعا عظيما ؛ فتناول بعد القاهرة ، جميع المدن والقرى المصرية بإفاضة ؛ وترجم كثيرا من أعيانها في مختلف العصور . ولم تكن لديه مع ذلك سلسلة متصلة من المراجع تصل بين مختلف المراحل والعصور ؛ فقد رأينا أن تاريخ الخطط لم يظفر منذ المقرزى ، بتعريف شامل شاف يجمع شتاته بطريق التخصيص والإفاضة ؛ بل جاء على مبارك بعد أربعة قرون ونصف ، يسطع بأعباء هذه المهمة الشاقة ؛ ويقدم الدليل على أن هذا الشغف القديم بإحياء آثار الوطن وذكرياته ، لم ينطفئ بعد في صدور بنيه ، ويحدوه في وضع « الخطط التوفيقية » مثل العزم والجلد والبراعة ، التى أجرت قلم المقرزى بوضع أثره الخالد .

والواقع أن على مبارك ، يتخذ خطط المقرزى نقطة بدء ، ويعمل أكبر مهمته أن يجوز بتاريخ الخطط والمعالم والآثار ، هذه المرحلة الطويلة التى تفصل بينه وبين سلفه ، وأن يصل حاضر الخطط بماضيها . وكان تمكنه من الهندسة والجغرافيا والتخطيط (التبوغرافيا) ، يمدد بكفاية خاصة للقيام بهذه المهمة . وهو يدل على هذه المقدرة الخاصة ، في تحقيق المواقع والمعالم ، ومقارنتها بما كانت عليه في الماضى ،

(١) راجع دياحة الخطط الترفقية (ج ١ ص ١) وكذا تفريط مصحح الكتاب وبيان سبب تأليفه (ج ١ المقدمة ص ٢) .

وفي استخراج صنور خطط القاهرة وأحيائها في المصنوع الوسطى، من خططها ومعلمها المعاصرة، وفي تقدير الأبعاد والمساحات، وفي استقراء تاريخ المعاهد والآثار المندثرة، من الأطلال والخرائب الدارسة، في مواضع لا حصر لها من مؤلفه؛ فن أثر أو مسجد أو دار أو خطة أو شارع أو ميدان، في مصر القاهرة القديمة إلا حق موقعه وأبعاده في القاهرة المعاصرة، بوضوح يشير الإعجاب^(١). وهو يرجع في ذلك دائما إلى سلفه العظيم المقرئ، فهو مرشد الأول، ومصدره الذي لا ينضب في التعريف والابتداء. ثم يرجع في المراحل المتأخرة إلى طائفة كبيرة من المراجع، أشار إليها إجمالا في مقدمته بقوله: «جامعا من كتب العجم والعرب، وما يفضي بتململه إلى العجب، مراجعا كتب العرب والإفرنج الذين ساحوا تلك الديار، ورسومهم التي ينتوا فيها حدود هذه الأقطار، وكذا جميع الأوقاف والأملك، وما وجد مسطورا على الأحجار والحدردان». وأهم مراجع على مبارك بعد المقرئ، هي نفس الكتب التي أشرنا إليها في فاتحة هذا الفصل، وهي التي تعرض لنواح من الخطط دون الإمام بها، وتعتبر مع ذلك حلقات اتصال بين عصورها المختلفة؛ وهي كتاب «تحفة الأحباب» للسخاوي «وقطف الأزهار» لابن أبي السرور البكري، و«عجائب الآثار» للبهري، وكتاب «وصف مصر» لعلماء الحملة الفرنسية؛ يضاف إليها طائفة كبيرة من كتب الوقف وعقود الأملاك، سواء في محفوظات الحكومة أو محفوظات المساجد والآثار المختلفة، أو لدى الأسر الكبيرة. فمن هذه جميعا استطاع على مبارك أن يصل مراحل الخطط، وأن يحقق المعالم بطريق الاستنباط والتطبيق والمقارنة. أما تراجم الأعيان فقد رجع فيها بالأخص إلى خطط المقرئ أيضا، وإلى ترجمة المستشرق كترمير لكتابه «السلوك في دول الملوك»^(٢) ثم إلى الصفيدي وابن خلكان، وإلى الضوء اللامع للسخاوي؛

(١) من المثلث أن نحمل القارئ في ذلك على مواضع معينة من الخطط التوفيقية، فهذه المواضع لا حصر لها، ولكنها تحمله على الأجزاء الخمسة الأولى التي تناول خطط مصر القاهرة في مختلف العصور، فكل موضع وكل صفحة منها تقريباً، يجد القارئ أثر هذا التحقيق واضحاً جلياً بعد عبارة «قلت» أو «أقول». راجع بالأخص وصف معالم القاهرة المعزقة وتحققها بتطبيق المعالم المعاصرة (ج ١ ص ٧-٢٢).
(٢) لم يكن النص العربي لكتاب «السلوك» للمقرئ موجوداً بمصر أيام على مبارك، ولكن ترجمة كترمير (Quatremaire) ظهرت منذ منتصف القرن الماضي بعنوان (L'Histoire des Sultanes)

وخلاصة الأثر الحيى؛ وسلك الدرر المرادى؛ وعجائب الآثار الجسرى وضربها؛ وأما تراجم الأعيان المعاصرين فقد رجع فيها إليهم أو إلى أمرهم وإلى معارفه الخاصة . وتستغرق التراجم قسماً كبيراً من الخطط التوفيقية، ويكتفى المؤلف فى إيرادها بالنقل المجرد من مصادرها .

وتشغل « الخطط التوفيقية » عشرين جزءاً فى خمسة مجلدات كبيرة تبلغ أكثر من ألفى صفحة من القطع الكبير، فهى بذلك ضعف خطط المقرئى تقريباً . ويتناول الجزء الأول منها تاريخ القاهرة المعزية، ومقارنة أوضاعها القديمة بأوضاعها الحالية، وتاريخ السلاطين منذ الأيوبيين إلى الفتح التركى، ثم النواب الترك، وتاريخ الحملة الفرنسية، وعصر محمد على، ووصف أحياء القاهرة الحديثة وإحصاءات عن محتوياتها وسكانها . ويتناول الأجزاء الثانى والثالث والرابع، خطط القاهرة وشوارعها ودروبها وحاراتها، مرتبة على حروف المعجم، مع تحقیقات كثيرة لأوضاعها القديمة منذ عصر المقرئى . ويتناول الجزء الخامس الكلام على الجوامع، والسادس الكلام على المدارس والزوايا والمساجد والخوانق والأسبلة والكائنس، كل ذلك مرتب على حروف المعجم . ويتناول الأجزاء التسعة والثانية أعنى من السابع إلى الخامس عشر، الكلام على أقاليم الديار المصرية، ومنها قراها بإفاضة، وترجمة أعيان كل منها من فقهاء وأدباء وشعراء وأولياء وأكابر، مرتبة على حروف المعجم أيضاً . ويتناول الجزء السادس عشر الكلام على الآثار الفرعونية وبخاصة أهرام الجيزة وما حولها، والسابع عشر، بعض التراجم والأماكن والوقائع . وخصص الثامن عشر، للكلام على مقياس النيل منذ عصر الفراعنة، وفى مختلف الدول الإسلامية، وأيام الاحتلال الفرنسى، وعيد الشهيد ومهرجان النيل وما تعلق بذلك . ويتناول التاسع عشر

mameluks أما اليوم فقد حصلت دار الكتب على نسخة فخرانية لهذا الكتاب من مخطوط باريس، وهو محفوظ بما رقم ٤٥٥ تاريخ .

(١) ينقل على باشا مبارك الكلام من التسطاط وعططها وإن كان يخلط بهد عن آثارها الباقية، ويقرر أنه يقصد القاهرة أصلاً بمباحثه (المقدمة ص ٣) ومن ثم كان الاسم الذى اختاره لتأليفه .

الكلام على الرياضات والترف ، والعشرون الكلام على التقود وأشكالها وتواريخها وقيمها في مختلف العصور، وبه جداول القارنة بين قيمها القديمة وقيم التقدا الحديث .
فترى مما تقدم، أن « الخطط التوفيقية » موسوعة شاسعة في تاريخ الخطط والآثار المصرية ، وتاريخ مصر الإسلامية، وأن مؤلفها العظيم استطاع، بما أوتي من عزم وبراعة وعلم غزير، أن يخرج لمصر المعاصرة ، من غمر الأحقاب البعيدة والآثار المنسية والأطلال الدارسة، صورا فياضة واضحة، من مصر الإسلامية في مختلف عصورها، وصورا قوية محققة من الخطط القديمة لمصر القاهرة، ومعالمها وأوضاعها الغابرة في مختلف العصور والدول، وأن يصل الحاضر بالماضى في كثير من المواقع والمواطن . فآثره كأثر سلفه العظيم المقرئى، تحفة نفيسة في تراث مصر التاريخى، وثيقة خالدة للأجيال المقبلة، تبقى على كبر العصور، مرجعا لاستخراج صور الخطط والآثار الذاهبة ، من غمر الماضى يوم يطويها قلب المدينة، وفعل الحوادث والزمن .

وقد طبعت « الخطط التوفيقية » بأمر الخديو توفيق باشا في مطبعة بولاق الأميرية، وظهرت أجزاؤها تباعا خلال سنتى ١٣٠٦ و ١٣٠٥ هـ (١٨٨٨ — ٨٩) وعنوانها الكامل هو : « الخطط التوفيقية الجديدة لمصر القاهرة ، ومدينتها وبلادها القديمة والشهيرة » .



هذا ما استطعنا أن نقف عليه من آثار مؤرخى الخطط، ما انتهى اليانماها، وما بدته الحوادث . ولم يوهب بلد إسلامى ما وهبته مصر الإسلامية من تراث في تاريخ الخطط والآثار . وهذا التراث الذى يعتبر بذاته فنا خاصا من فنون التاريخ، ابتدعه وسمّا به المؤرخون المصريون، إنما هو جزء صغير فى مجموعة الميراث العظيم، الذى انتهى اليانما تاريخ مصر الإسلامية من أقلام بنينا الأجداد، الذين آثروها بمعظم جهودهم وثمرات تفكيرهم، إيثارا يمين عما كانت تضطرم به جوانحهم، من حب للوطن، وشغف بتتبع ذكرياته ومصابيره .

الكتاب الثاني

في تاريخ مصر الاسلامية

الفصل الأول

أسطورة تنصر المعز لدين الله

تردّد الكنيسة القبطية المصرية أسطورة قديمة؛ خلاصتها أن خليفة من أعظم خلفاء الإسلام، هو المعز لدين الله الفاطمي، مؤسس الدولة الفاطمية في مصر، ومنشئ القاهرة عروس الأنصار الإسلامية، والجامع الأزهر معقل التفكير الإسلامي ومنازله في العصور الوسطى؛ قد ارتد عن الإسلام واعتنق النصرانية سرًا. وقد نقل مرقس باشا سمكة هذه الأسطورة في الفصل الذي كتبه عن «الآثار القبطية» في تقويم الحكومة المصرية، فذكر في كلامه عن كنيسة أبي السيفين ما يأتي : « تأسست في القرن السادس، ثم هدمت وتجددت في أيام المعز لدين الله الفاطمي في القرن العاشر... ويحانها كنيسة صغيرة بها أحجية من العصر الفاطمي محلاة بنقوش بارزة تمثل القديسين وعمودية يقال إن الملك المعز لدين الله تعمد فيها سرًا »^(١).

وقدم سمكة باشا لتأييد هذه الأسطورة نصين أوردهما في مقال نشره بجريدة الأهرام، ردا على ناقيده، وهما :

الأول — عبارة وردت في كتاب الأستاذ ألفرد بتلر عن كنائس مصر القبطية القديمة هذه ترجمتها : « وفي هذه العمودية طبقا لأسطورة القسيس (أعني قسيس الكنيسة) محمد السلطان المعز حينما ارتد إلى النصرانية »^(٢).

(١) راجع فصل « الآثار القبطية » بقلم مرقس سمكة باشا مؤسس المتحف القبطي — تقويم الحكومة المصرية لسنة ١٩٣١ ص ١٧١ .

(٢) جريدة الأهرام الصادرة في ٨ أغسطس سنة ١٩٣١ (الصفحة الأولى) .

(٣) Butler : The ancient Coptic Churches of Egypt. (I. p. 117)

والثاني — عبارة وردت في كتاب قسيس قبطى عن تاريخ الكنيسة اسمه «الخريدة الفقية في تاريخ الكنيسة» هذا نصها : « قيل إن المعز بعد حادثة جبل المقطم تخلى عن كرسي الخلافة لابنه العزيز وتصر ولبس زى الرهبان وقبره الى الآن في كنيسة أبى سيفين^(١) » .

ويضيف سميكة باشا الى ذلك، ان هذه الرواية متواترة منذ مئات السنين ؛ وفي وسع المعارضين أن يذهبوا الى تلك الكنيسة الأثرية فيلهم خدامها على هذه المعمودية التي تسمى بمعمودية السلطان المعز .



هذه هي النصوص التي يعتمد عليها سميكة باشا في تأييد الأسطورة القبطية القائلة بتنصير المعز لدين الله . وهي نصوص لا تستحق أن تؤم بالادلة أو المراجع ، وليست لها أية قيمة في الإثبات . غير أننا مع ذلك نتناولها بشئ من الجدل لا على أنها أدلة مؤيدة يجب تقضها ، بل على أنها بذاتها قرائن على ضعف الرواية ومبلغها من الركاكة والسقم .

فأما النص الأول وهو عبارة الاستاذ بتر ، فقد أوردها ثقلعما سمعه من قسيس كنيسة القديس جبريل احدى كنائس دير أبى سيفين ، ولم يوردها من عنده . واحتاط في ذكرها فوصفها بأنها أسطورة أو قصة خارقة (legend) . وقد عاد فأوردها كلها في مكان آخر طبقا لما سمعه من قسيس الكنيسة أثناء زيارته لها ، وهذه هي :

« سمع الخليفة المعز ، مؤسس القاهرة ، كثيرا عن حياة النصارى الروحية ، وعن إخلاصهم لنبيهم ، وعن الأمور العجيبة التي يحتويها كتابهم المقدس ، فأرسل الى كبير النصارى والى كبير شيوخ قومه ، وأمر بإجراء تلاوة رسمية أولا للإنجيل المسيح ثم للقرآن ، وبعد أن سمع كلا منهما بعناية شديدة قال بمنتهى العزم : « بمحمد مقيش » أى

(١) كتاب الخريدة الفقية — تأليف أحد رهبان دير السيدة بروس — ج ٢ ص ٢٤٨ (طبعة سنة ١٩٢٤) .

أن محمدا لا شيء أولا وجود له، وأمر بهدم المسجد الواقع أمام كنيسة الأنبا شنوده، وأن تبني مكانه أو توسع كنيسة أبي سيفين . ولا زالت بقايا هذا المسجد موجودة بين الكنيستين . وزاد القسيس على ذلك، أن الخليفة المعز تصر، وعُمد بعد ذلك في مكان التعميد الواقع بجوار كنيسة القديس يوحنا^(١) .

والأستاذ بتلرينقل هذه القصة كأسطورة (legend) لها علاقة بتاريخ بنيان هذه الكنيسة لاعل أنها واقعة تاريخية لها أية قيمة . وهي تنطق بذاتها بسخف ما ورد فيها واستحالة، ومن السخرية أن تقدم في معرض البحث التاريخي والإثبات العلمي .

وأما النص الثاني الذي ورد في كتاب «الخريدة النفيسة في تاريخ الكنيسة» فلا يخرج أيضا من كونه خرامة كنسية مما يتناقله القسس . وليست قيمته في الإثبات أكثر من النص الأول . فیر أنه يقدم الأسطورة بشكل آخر، ويقرنها بوقائع معينة، فيقول إن المعز « بعد حادثة المقطم » نزل عن الخلافة لابنه العزيز، « وتصر ولبس زى الرهبان، وقبره الى الآن في كنيسة أبي سيفين » . ويصحح أن تشير الى حادثة المقطم هذه، فقد أوردها بتلر أيضا في بدء كلامه عن تاريخ كنيسة أبي سيفين، ووصفها كذلك بأنها أسطورة خارقة (legend) وخلاصتها : « أن الخليفة سمع بأنه قد ورد في إنجيل النصارى أن الانسان اذا كان مؤمنا فانه يستطيع أن ينقل الجبل بكلمة . فأرسل الى إفرایم (أبرام) البطريق وسأله عما اذا كانت هذه القصة العجيبة حقيقية، فأجابه بالإيجاب فعندئذ قال له : « قم بهذا الامر أمام عيني وإلا صقت اسم النصرانية ذاته » . فذعر الرهبان وعكفوا على الصلاة في كنيسة المعلقة، وفي اليوم الثالث رأى البطريق العذراء فى الحلم تشجعه ، فقصده فى موكب كبير من النصارى وهم يحملون الأناجيل والصلبان الى المكان المعين حيث كان الخليفة وحاشيته، وبعد ان صلى البطريق رفعت الأناجيل والصلبان على دخان البخور، ودعوا جميعا فاهتر

الجليل وانتقل ! وعندئذ وعد المعز « أبرام » بأن يمنحه كل ما طلب وأذن له في بناء كنيسة أبي سفيان^(١) .

ويستجيب الأستاذ بتل من مقارنة هذه الأساطير بأن الكنيسة « قد بنيت أيام المعز حوالي سنة ٩٨٠ » وهو استنتاج يؤيده أن أبرام السرياني المشار إليه رسم بطريقا في سنة ٩٧٥ ميلادية ، على ما رواه ساويرس أسقف الأشمونين في كتاب « تاريخ البطارقة »^(٢) . ولا يراد هذا التاريخ أهمية سبعود إليها .

إذاً يكون الزعم بتنصير المعز لدين الله قائما على أساطير كنسية فقط لا سند لها من التاريخ ، وفي ذلك وحده ما يكفينا مؤونة دحضها لأنها منارة من تلقاء نفسها . ولكن سدى أيضا أنها تناقض الحقائق التاريخية الثابتة .



دخلت الجيوش الفاطمية بقيادة جَوَهَر الصَّقَلِ مصر في ١٧ شعبان سنة ٣٥٨ هـ (٧ يولييه سنة ٩٦٠ م) . ووضعت خطط القاهرة في نفس الليلة بأمر الخليفة المعز ، كما اختط الجامع الأزهر بعد ذلك بأشهر (جمادى الأولى سنة ٣٥٩) . ولكن المعز لم يقدم إلى مصر إلا بعد ذلك بأربعة أعوام ، بعد أن أنشئت المدينة الجديدة وأعدت لتزوله ، واستتب النظام وتوطد الملك الجديد ، فدخل مصر بأهله وأمواله في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ هـ (منتصف يونيه سنة ٩٧٣ م) ولم يطل ملكه بها أكثر من طامين ونصف عام ، إذ توفي في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ هـ (٢٠ ديسمبر سنة ٩٧٥ م) .

ولم يكن فتح مصر غنا سياسيا لبني عُيَيْد (الفاطميين) فقط ، بل كان غنا للدعوة الشيعية التي لبث بنو العباس يطاردونها زهاء قرنين ، والتي رفع لواحقها عُيَيْدُ الله المهدي

(١) Butler : Ibid . (p. 124—127)

(٢) (p. 125) — ويقول المقرئ في كلامه عن تاريخ البطارقة

القبط إن أبرام (ويسميه افراهم بن زرة) قد رسم بطريقا في سنة ٩٦٦ هـ (٩٧٦ م) ، (الخلط ج ٢ ص ٤٩٥) متفقا بذلك مع الرواية القبطية تقريبا .

جد المعز الأكبر، وبدأت ظفرها السياسي بافتتاح المغرب . فكانت مسألة الإمامة ما تزال سند القاطمين ؛ وكان ملكهم الحديد بمصر يصطبغ بنفس الصبغة الدينية العميقة التي حملت لواهم الى المغرب ؛ وكانت قوة القرامطة التي امتدت يومئذ نحو الشام تهدد دعوتهم وملكهم في مصر . فكان عليهم أن يؤيدوا هذه الدعوة ، وأن يثبتوا قدسيتهما وقامعها ، فيثبتوا بذلك في وجه المنكرين لنسبتهم وشرعية دعوتهم ؛ أنهم كما يدعون ، سلالة فاطمة ابنة الرسول (صلم) ، وولد على . ولهذا نرى المعز لدين الله حين مقدمه الاسكندرية يقول لوفد المصريين الذي ذهب للقائه : « إنه لم يسر لازدياد في ملك ولا رجال ولا سار إلا رغبة في الجهاد ونصرة المسلمين » ؛ ونراه في مواكبه وشعائره الدينية حريصا على مظاهر الإمامة ، يبدو إماما دينيا أكثر منه مليكا سياسيا . وإليك بعض هذه المظاهر ، شاهدها ومجلها الفقيه الحسن بن ابراهيم بن زُولاقي المصري ، صديق المعز ، ومؤرخ سيرته :

(١) قال : « لما وصل المعز الى قصره نحر ساجدا ثم صلى ركعتين ؛ وصلّى بصلاته كل من دخل » .^(٢)

(٢) « في يوم عرفة نصب المعز الشمسية التي عملها للكعبة على إيوان قصره ، وسعها اثنا عشر شبرا في اثني عشر شبرا وأرضها ديباج أحمر ... وفيها الياقوت الأحمر والأصفر والأزرق ، وفي دورها كتابة آيات الج بزمرد أخضر » .^(٣)

(٣) ركب المعز يوم الفطر لصلاة العيد الى مصلى القاهرة « وخطب وأبلغ وأبكى الناس ، وكانت خطبته بخشوع وخشوع ... » .^(٤)

(٤) « فدا المعز للصلاة في عيد النحر بساكره وصلّى كما ذكر في صلاة الفطر من القراءة والتكبير وطول الركوع والسجود » .^(٥)

(١) اتماظ الحفاء للقرنيزي — ص ٨٨

(٢) القرنيزي عن ابن زولاقي — في اتماظ الحفاء . ص ٩٠

(٣) القرنيزي عن ابن زولاقي — في الخطط — ج ١ ص ٣٨٥

(٤) القرنيزي — اتماظ الحفاء . ص ٩٢

(٥) القرنيزي — اتماظ الحفاء . ص ٩٤

بل كانت الإمامة النبوية صفة رسمية للمزليين الله، دُعِيَ له بها في أول جمعة رسمية أقيمت سنة ٣٥٨ هـ في الجامع العتيق (جامع عمرو) وجاء في خطبتها :
« اللهم صل على عبدك، ووليك ثمرة النبوة، وسليل العزة الهادية، عبد الله (الامام) معد أبي تيم المزليين الله أمير المؤمنين، كما صليت على آباءه الطاهرين وأسلافه الأئمة الراشدين ... » .

ويبلغ من قوة هذه المظاهر أن كان المعز يوسم كالأنياء بقولهم « عليه السلام »
« وصلوات الله عليه ^(١) » .

وكان نقش خاتم المعز « لتوحيد الاله الصمد دعا الإمام معد ؛ لتوحيد الاله العظيم دعا الامام أبو تيم » .

أوردنا في هذه الوقائع لبنين كيف كان المزليين الله حريصا كل الحرص على صفته الدينية، وعلى مظاهر الإمامة ؛ وكيف كانت الصبغة الدينية العميقة تطبع سياسة الدولة الفاطمية في مفتتح عهدنا بمصر، خصوصا وأن هذه الصبغة، لم تكن بمنجاة من المطاعن . وكان هذا الطعن يتناول صحة نسب العبيديين الى آل البيت، وشرعية إمامتهم وتعاليمهم ؛ وقد اتخذ قبل بعيد صبغة سياسية رسمية . ففي سنة ٤٠٢ هـ أصدر بلاط بغداد، في عهد الخليفة القادر بالله، محضرا رسميا موقعا عليه من كبار الفقهاء والقضاة، وبعض الشيعة، يتضمن الطعن في نسب الفاطميين خلفاء مصر، وأنهم ليسوا من آل البيت، بل هم ديبانية ينتسبون الى ميمون بن ديبان، بل أنهم كفار زنادقة، وفساق ملاحدة، أباحوا الفروج وأحلوا الخمر وسبوا الأنبياء، وادعوا الربوبية ^(٢) . وفي سنة ٤٤٤ هـ، كتب ببغداد محضر آخر يتضمن نفس المطاعن ؛ وزيد فيه أن الفاطميين يرجعون الى أصل يهودي أو مجوسي ^(٣) .

(١) القرطبي عن ابن زولاخ — المخطوط ج ١ ص ٤٧٠ — وابن زولاخ نفسه في ديباجة كتاب أخبار سيويه المصري (مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) .
(٢) ابن خلدون ج ٣ ص ٤٤٢ — وأبو القلاء ج ٢ ص ١٤٣
(٣) ابن الأثير — ج ٨ ص ٢٠٥

ومسألة الطعن في نسب الفاطميين هذه ، والطعن في شرعية إمامتهم وتعاليمهم ، مشهورة في التاريخ الإسلامي^(١) ، وهي ليست من موضوعنا ، ولكن لم يقل أحد من خصومهم قط إن المعز لدين الله تميم أو تنصر . ولو صححت هذه الأسطورة ، بل لو جرت فقط مجرى الإشاعة أو التهمة ، لما غفل عنها العباسيون قط ، ولائبثوها في مطاعنهم الرسمية ، وروجوها مؤرخوهم ، ولذكروها أكثر من مؤرخ مسلم . ولكن إجماع الرواية الإسلامية على تجاهلها وإغفالها في كل ما وجه إلى الفاطميين من صنوف المطاعن ، مما يقطع باختلاقها وتزويرها .

٢

ننتقل بعد ذلك إلى منطلق الوقائع المادية :

إن الأسطورة القبطية لا تحدثنا متى تعمد المعز وتنصر . ولكن فيس كتاب «الخريدة النغيسة» يروى أنه أي المعز بعد حادثة جبل المقطم ، «تخلّى عن الخلافة لابنه العزيز، وتنصر وليس زى الرهبان» .

وقد رأينا أن حادثة المقطم هذه ، قد وقعت ، على قول الأسطورة القبطية ، وكما يقرر الأسقف ساويرس في كتاب «تاريخ البطارقة» على يد البطريق أبرام (إفرام) الذي رسم بطريقا في سنة ٩٧٥ م ، وأنه ترتب على وقوعها أن أذن المعز للبطريق ببناء كنيسة أبي سيفين ، فبنيت «حوالي سنة ٩٨٠ في عهد المعز»^(٢) . ومعنى ذلك أن معجزة الجبل لا بد أن تكون قد وقعت قبل ذلك بقليل أعنى نحو سنة ٩٧٩ أو سنة ٩٧٨ على الأكثر . فإذا علمنا نحن أن المعز لدين الله توفي في ديسمبر سنة ٩٧٥ (ربيع الثاني سنة ٨٣٦هـ) ، تحققنا بطريقه مادية حاسمة كذب الأسطورة الكنسية لأن المعز توفي قبل حدوث المعجزة المزعومة بثلاثة أعوام أو أربعة على الأقل .

(١) يراجع في ذلك بالأخص ابن الأثير - ج ٨ ص ٩ ومخطط المقرئى - ج ١ ص ٣٤٨

(٢) Butler: Ibid. (I. p. 125)

(٣) " " (I. p. 127)

والحقيقة التاريخية هي أن المعز لدين الله أخذ للبطريق أبرام بتعمير كنيسة القديسة مرقريوس والملقة بالفسطاط، لا إيماناً بأية معجزة قبطية، ولكن جريا على سياسة التسامح التي اتخناها إزاء رعاياه غير المسلمين. فقد كان يحسن معاملة النصارى واليهود. وكثيرا ما كانت ساويرس (سيفروس) اسقف الاشمونين، يجادل الفقهاء المسلمين في مسائل الدين، وقد اتخذ المعز وزيراً يهودياً هو يعقوب ابن كلس وأولاه نفوذا عظيماً. وقد كان التسامح الديني سياسة مقررة للإسلام في معظم الدول الإسلامية. وكان تسامح المعز، تسامح القادر المستنير. ولكن الأساطير الكنسية شاعت أن تجعل منه محاباة مقصودة، وزيفاً من الخليفة القادر إلى تعاليم النصرانية. فإذا لقيت الكنيسة خليفة صوفياً متمصباً كالحاكم بأمر الله، يلجأ ويسحق عزتها، تحرم أساطيرها واكتفت بأن ترميه بالوحشية والتعصب.

تقول الأسطورة الكنسية أيضاً، إن المعز بعد أن نزل عن الخلافة لابنه العزيز تنصرت وذهب ودفن بكنيسة أبي سيفين. فحق وقع ذلك؟ إن المعز لم يتزل عن الخلافة أثناء حياته قط، بل توفي وهو خليفة. وكان أبنة العزيز ولي عهده حتى وفاته. وكانت وفاته في ١٤ ربيع الثاني سنة ٣٦٥ (ديسمبر سنة ٩٧٥ م)، بالقصر الفاطمي، بالقاهرة المعزية، بعد مرض طال عدة أسابيع، فبويع ولده العزيز بالخلافة في نفس اليوم؛ ودفن المعز لدين الله في نفس القصر الفاطمي بقرية الزعفران أو التربة المعزية، التي كانت قطعة من القصر الكبير، والتي أودعها المعز يوم قدومه إلى مصر توايت أجداده. أما زعم الأسطورة القبطية أن المعز قد دفن بكنيسة أبي سيفين فإنه ينقضها من أساسها، إذ من ذا الذي تولى دفنه فيها؟ أيكون الذي دفنه بالكنيسة

(١) Wuestenfeld : Geschichte der Fatimiden (p. 137)

(٢) هذه هي رواية المقرئ — المخطوط ٢ ص ٢٨٤. ورواية ابن تيمى برى (النجوم الزاهرة في حوادث سنة ٣٦٥) — ولكن قصة رواية أخرى تقول إن العزيز كتم موت أبيه حتى حيد النهر (ابن خلدون ٤ ص ٥١ وابن الأثير ٨ ص ٢٢٠، وأبو القدا ٢ ص ١١٦) غير أن المستشرق فستنغل يستبعد هذه الرواية.

(٣) مخطوط المقرئ — ج ١ ص ٤٠٧.

ولده العزيز خليفة المسلمين من بعده؟ أم دفنه القبط فيها بالقوة القاهرة؟ وإذا كان المعز قد تضرع سرا ، فكيف يعقل أن يترهب جهرا وأن يلتجئ الى كنيسة قبطية على مقربة من عاصمته ، وعلى مرأى ومسمع من أسرته وقادته وجنده ، بل على مرأى ومسمع من العالم الاسلامى الذى يدعى إمامته؟ الحق أن الأسطورة القبطية تحط هنا الى حضيض من السخف والتناقض يخلق بالزراية والرتاء .



وبعد فقد رأينا أن المعز قدم الى مصر من إفريقيا في رمضان سنة ٣٦٢ (يونيه سنة ٩٧٣) وأن خلافته لم تطل أكثر من عامين ونصف عام ، إذ توفى في ربيع الثانى سنة ٣٦٥ . وكانت غيرة القرامطة تهتد ملكه الجليد في مصر ودمشق ، وكان القرامطة قد زحفوا على مصر بالفعل في أوائل سنة ٣٦١ ، بقيادة زعيمهم الحسن الأعصم ، ونشبت بينهم وبين جيوش المعز بقيادة جوهر الصقل ، معارك هائلة على مقربة من الخندق (بحوار القاهرة) انتهت بهزيمتهم وارتدادهم نحو الشام . ولكنهم اجتمعوا ثانية وقصدوا دمشق وفيها ابن فلاح من قبل المعز ، فالتفتحوها واستولوا عليها ، ثم زحفوا ثانية على مصر بقيادة الحسن الأعصم أيضا ، فليتهم جيوش المعز على مقربة من بليس ، وهزمتهم وأمنت فيهم قتلا . وذلك في أواخر سنة ٣٦٣ هـ . وكتب المعز الى زعيم القرامطة كتابا طويلا يدحوه فيه الى الطاعة والهداية ، ويشرح فيه الدعوة الفاطمية وأصولها ، وهى وثيقة هامة تدل عباراتها وروحها على مبلغ حرص المعز على التمسك برسوم الإمامة ، وأصول الدين . وهذا مستهلها :

«من عبد الله ووليه وخيرته وصفيه ، معد أبى تميم المعز لدين الله أمير المؤمنين ، وسلاة خير النبيين ، ونجل على أفضل الوصيين ، الى الحسن ابن أحمد ... بسم الله الرحمن الرحيم ، ربسوم النطقا ومذاهب الأئمة والأئنياء ، ومسالك الرسل والأوصياء ، السالف والآنف . منا صلوات الله علينا وعلى آباءنا ... الخ » . والرسالة تفيض بآيات التوحيد ومبادئه ، والتمسك بالقرآن وأحكامه ، وتمجيد النبي (صلى الله عليه وسلم) ، وهى بذاتها وثيقة قاطعة ببراءة المعز مما تريد أن تصمه به الأسطورة الكنسية .

وكان المعز في تلك الآونة يفتابه المرض من آن لآخر، وهو المرض الذي حمله الى القبر بعد ذلك . ولكنه مع ذلك كان دائم الأهمية لمحاربة القرامطة . وكان يرقب حوادث الشام ويتوق الى استرداد دمشق . وكانت الجيوش البيزنطية قد طاشت أيضا في شمال الشام ، فأرسل المعز جيوشه في جمادى الثانية سنة ٣٦٤ ، فقاتلت الروم على مقربة من طرابلس وهزمتهم (في شعبان) ، ولكنهم طردوا فهزموا الفاطميين ، وتحالفوا مع أفتكين المتغلب على دمشق ، فسار اليهم عندئذ ريان مولى المعز ومزق شملهم ، وفرج المعز لذلك أيما فرح ، واصترم أن يشهر الحرب على أفتكين بستة . ولكن المرض دامه في أوائل سنة ٣٦٥ . وتلقى آخر مظاهر ظفره في المحرم حيث علم من الحلاج القادمين من مكة أن الدعوة الفاطمية قد اعتنقت في الحجاز ، ودعى له على منابر^(١)ها ثم عاجله الموت كما قدمنا ، في ربيع الثاني سنة ٣٦٥

وهكذا أفتق المعز عهده القصير بمصر في حروب ومشاكل مستمرة ، وبالأخص في الدفاع عن الدعوة الفاطمية الفتية ، وتوطيد دعائمها . فكيف أتيج له مع ذلك أن يتفرغ لمشل ما ترميه به الأسطورة الكنسية من هذيان ومخف ؟ وأنى ومتى أتيج له أن يُجَبَّ بالعالم النصرانية ، وأن يتذوقها ، ثم يتهى الى النصر والترهب والإقامة في وكر من أوكار القساوسة ؟ وكيف يعقل أن المعز وهو يشتغل بتوطيد إمامته ودعوته ، يضربها بنفسه الضربة القاضية ويقم الدليل برِدِّته على كذبها وتناقضها ؟ لقد كان للمعز على الأقل من بواعث الحكمة والسياسة القاهرة ، إن لم يكن من البواعث الروحية ، ما يجعله أشد الناس استمساكا بإمامته ودعوته وإسلامه . وقد أجمع المؤرخون على أن المعز كان أميرا وافر العقل والحكمة ، وافر العزة والشهامة ، مستنير السياسة بعيد النظر ، فن المستحيل عقلا أن يقدم أمير هذه صفاته على التأثر بدجل القساوسة ، والافتناس في حماة الأساطير الكنسية ، وكيف يقدم منشئ الأزهر في فتوته على الارتداد في كهولته ؟ هذا منطق العقل والمأطفة نضيفه الى منطق الحوادث والتاريخ الحق .

وأخيرا كيف يقال إن تردّد هذه الأسطورة على السنة القسّس وخدم الكنيسة دليل يصنع أن يطرح في ميدان البحث ؟ فليكن كان خدم الكنائس مؤرخين يرجع اليهم ؟ ومتى كانوا بالأخص مؤرخين للإسلام والمسلمين ؟ هل أتينا نذكر بهذه المناسبة أن أساطير هؤلاء القسّس قد زعمت الإيمان في كثير من مواقف التاريخ المسيحي ذاته . ويكفي أنها أسبلت حجابا كثيفا من الرب على تاريخ قبر المسيح ، وجعلت منه أسطورة كنسية ، وانهى البحث ببعض أقطاب المؤرخين النصاري مثل جورج فلي الى إنكار وجود هذا القبر الذي أنشئ بعد وفاة صاحبه بنحو ثلاثمائة عام ، ليكون مبعثا لأساطير القسّس .^(١) واهنى « القبر المقدّس » رمزا لا حقيقة . ولكن القسّس لا زالوا الى اليوم يمينون لك ، في كنيسة القيامة بيت المقدس وكنيسة بيت لحم ، مواضع بعينها شهدها المسيح صبيا ونيا ، وآثارا ارتبطت بتاريخه أو بصلبه . بيد أنك لن تجد مؤرخا بمعنى الكلمة ، بل فردا عاديا سليم التفكير ، يقف ذرة عند شيء من هذه الأساطير ، رغم ما يراود أن يسبغ عليها من لون الرسمية والقدسية . على أن الأستاذ بتلر ، وقد أصنى إلى أساطير أولئك القسّس في الكنائس القبطية التي زارها ، وخصها بمؤلفه ، قد أصدر حكمه في مقدّمة كتابه على قيمة هذه الأساطير وقيمة روايتها ، في تلك الكلمة القوية .

« والواقع أن قليلا جدا من الأقباط يعرفون شيئا عن تاريخهم أو رسوم دينهم ، أو يستطيعون تحليل الأمور التي يشاهدونها في طقوسهم اليومية ، فإذا سئلوا عن نقطة تتعلق بالطقوس أجابوا عادة بهز الرأس أو بجواب ظاهر انطوائهم عن الجهل »^(٢) ويكفي هذا الحكم هذا العلامة خاتمة للبحث .^(٣)

G. Finlay : Greece under the Romans; Appendix III : Site of the Holy Sepulchre (١)

Butler : Ibid. (I. p. 9) (٢)

(٣) مما يهدد ذكره ، أن مرخص ميكة باشا قد انتهى على أثر العاصفة التي ثارت حول هذه الأسطورة القبطية ، الى التسليم بدم صحتا ، والوعد بحلها من « تقويم » الحكومة في الطبعة المقبلة . (راجع مقاله في أهرام ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣١) .

افصل الثمانى

الشدة العظمى والفناء الكبير

لم تكن الحرب وويلاتها شرما تلقى مجتمعات العصور الوسطى . فقلما كانت الفترات القليلة التى تنعم فيها بالسلام والدعة تخلو من نكبات ، ربما كانت أشد من الحرب فى هولها وروعها . ومصائب العصور الوسطى ترجع الى طبائع هذه العصور ، والى نظمها السياسية والاجتماعية والاقتصادية ، فكما أن استمرار الحروب كان مصدره ظمأ التقلب وسيادة الطغيان والإقطاع والفروسية وما إليها ، فكذلك المجاعات والأوبئة المختلفة التى هى ظاهرة من ظواهر العصور الوسطى ، ترجع بالأخص الى نظم الإنتاج وأساليب الحياة الخاصة ، وقصور النظم الاقتصادية والصحية فى هذه العصور .

وسير العصور الوسطى حافلة بأخبار هذه المجاعات والأوبئة ؛ وكانت الأولى فى كثير من الأحيان مثار الثانية أو كانت ظرفا مشددا لها . ويذكر لنا تاريخ مصر طائفة مروعة من هذه المصائب التى كانت تفاجئ المجتمع المصرى ، وهو فى فيض من العمران والقوة والحياة ، فتحمل اليه الدمار والنعر والانحلال . وكانت اذا حلت فكأنها حكم القدر لا سبيل الى رده أو مغالبتة ، فكانت السلطات العامة تقف أمامها جامدة ، والناس يستسلمون الى فتكها فى صبر واستكانة ، حتى يزول ويلها بعد أن يمتاز كل أدواره . وكان تفاقم هذا الويل نذير الفرج أحيانا ، إذ كثيرا ما يكون عصف الوباء بكثرة السكان سببا فى تخفيف أزمة الأقوات . وقد كانت الأوبئة التى أصابت مصر فى العصور الوسطى تقتن غالبا بالمجاعة أو تسلوها ؛ وكان مشارها القحط غالبا ، والحرب أحيانا . وكانت الحرب عاملا ضير مباشرا أو مقدما بعيدة لاحداث الغلاء وندرة الأقوات ، وهما غالبا نذير الوباء .

ولم ينج العالم بعد من مصائب الأوبئة، ولكن تقدم المباحث الطبية والتحوطات الصحية، يحل من الوباء في معظم المجتمعات المتقدمة شبه عاصفة أو مهاجمة مؤقتة، ويحصر فتكه في أضيق الحدود. أما في المصور الوسطى فكان الوباء يتفص على مجتمعات عزلة من كل وسيلة ناجعة للوقاية، فيعصف بها شر عصف، ويأخذ كل حظه من الانتشار، وقد يمتد أحواما قبل أن يجوب عصفه، فلا يرسل الا عن مجتمع مهيب ضائر. وقد عانت مصر مصائب الأوبئة المختلفة في فترات عدة من تاريخها أيام الدول الإسلامية. وكان من هذه الأوبئة ما استطال عصفه أحواما طويلة، وكان منها الصاعق الذي يتفص كالسيل فيحمل مئات الألوف في أسابيع أو أشهر. وربما كان أطول وباء عرفته مصر في هذه المصور، وباء سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٣ م) الذي امتد زهاء ثمانية أعوام حتى سنة ٤٥٤ هـ في أيام الخليفة المستنصر بالله الفاطمي؛ وكان وباءً عاما نكب جميع الأمم الإسلامية من سمرقند الى مصر؛ وقد اقترن في مصر بغلاء وحظ شديد، ودونت عن مصائبه قصص مروعة، حتى قيل، إنه كان يموت بمصر كل يوم عشرة آلاف نفس؛ وعلمت الأقوات حتى أكل الناس الكلاب والقطط ثم أكلوا بعضهم بعضاً^(١). وتعرف هذه التكة في تاريخ مصر «بالشدّة العظمى». وقد بدأت بالغلاء والقصط، فأرسل المستنصر بالله سنة ٤٤٦ هـ الى قسطنطين التاسع أمبراطور قسطنطينية، أن يمدّه بالغلل والأقوات. وتم الاتفاق على ذلك؛ ولكن الأمبراطور توفي قبل تنفيذ، خلفته الأمبراطورة تيودورا، واشترطت لمعونة مصر شروطا أباه المستنصر، واشتبك الفريقان في معارك شديدة في البر والبحر. وفي سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م)، أرسل المستنصر سفيرا الى تيودورا هو القاضي أبو عبدالله القضاعي ليحاول تسوية الخلاف^(٢). ولكن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة؛

(١) أورده ابن أبي عمير في تاريخ مصر (بدائع الزهور) بعض صور حالته من هذه التكة (ج ١ ص ٦٠ و ٦١). ونقل المقرئ من الجرائد — الذي عاش قريبا من هذا العصر — رواية مروعة عن هول الغلاء، واقتراس الناس بعضهم لبعض (انحطط — ج ١ ص ٣٣٧).

(٢) المقرئ — انحطط ج ١ ص ٣٣٥، وتاريخ مصر لابن ميسر (محقق المشرق ص ١٠٤٤٧ و ٤٤٦).

فأخفق مسعى الصلح ، واستمرت الحرب بين الفريقين ؛ وتفاقت الشدائد في مصر ، واستطال الوباء والفلاء حتى سنة ٤٦٤ هـ (١٠٧٢ م) ؛ فذوت عظمة القاهرة ، وساد الموت والخراب في كل ناحية . واقرنت « الشدة العظمى » بفن وحروب أهلية مزقت مصر كل ممزق ، وكادت مصر تذهب فريسة الدمار والقوضى ، لولا أن تداركها جندي عظيم هو بَدْرُ الجَمَالِي ، واستطاع بعزمه وصراسته ودهائه ، أن يعيد إليها النظام والحياة والنضرة . وكان نقص ماء النيل دائماً إما نذيراً بحلول هذه الكوارث أو عاملاً في اشتدادها وتفاقمها .

وفي سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) في عصر الملك العادل ، عصفت بمصر وباء هائل هو الذي شهده عبد اللطيف البغدادي وترك لنا عن مناظره صوراً مروعة^(١) ؛ وقيل إنه نزل من أهل مصر نحو الثلاثين في بضعة أشهر . ومن الصعب أن تصور بلاء المجتمع إبان هذه المحن ، أو تصور ما كان يمتاحه فوق أهوال الدمار والموت ، من صنوف الإباحة والقوضى ، فيروى مثلاً أن أهل مصر أكلوا يومئذ كل أنواع الحيوانات ثم أكلوا بعضهم بعضاً ، وغدا خطف الأشخاص وأكلهم أمراً ذائعاً ، وقلما كانت يد القانون تمتد يومئذ إلى أفراد غدوا كالضواري وتجردوا من مواطنهم البشرية ، وغدا الموت أحون ما يلقون من ضروب الويل . ثم عاد الفلاء والقحط والوباء فتكت بشعب مصر في سنة ٦٩٦ هـ (١٢٩٦ م) في عهد الملك العادل كتبها ، فعاد يعودها الدمار والموت ، وعادت صورها ومناظرها المروعة تبت الفناء والقوضى في مروج مصر النضرة وجمعاتها الزاهرة .

بيد أن القدر كان ينهي لمصر نكبة أعظم وأبعد أثراً ؛ فإنه لم يمض نصف قرن آخر حتى حل بها أعظم وباء عرفته الأمم الإسلامية . وكان ذلك في سنة ٧٤٩ هـ أعني سنة ١٣٤٨ م ، في عهد السلطان الناصر حسن ، وهو تاريخ أعظم نكبة حلت بالعالم كله ؛ فلم يكن الوباء قاصراً على مصر أو غيرها من الأمم الإسلامية ، ولكنه

(١) راجع كتاب الافادة والاحتبار لعبد اللطيف (الفصل الثاني من المقالة الثانية) — وابن أبي

(ج ١ ص ٧٦) — وقد تناولنا رواية عبد اللطيف بشئ من التخصيل في الفصل التالي .

شمل العالم من أقصاه الى أقصاه . وتعرف هذه النكبة « بالفناء الكبير » . ومن الغريب أنه نفس الاسم الذى يطلق عليها فى التواريخ الإفرنجية *The Great Plague* وتقول الرواية الغربية إن « الفناء الكبير » قد انتقل الى الغرب من المشرق . ولكن يستحيل علينا أن نحدد مصدر النكبة فى عصر لم تضبط فيه المواصلات ، ولم تهم حواجز بحرية دقيقة ، ولم تنظم إجراءات الحجر الصحى .

غير أن المرجح أنه حل بإيطاليا قبل أن يحل بمصر ، وهو ما تؤيده مقارنة التواريخ والحوادث فى الروايتين العربية والإفرنجية . فان بوكاشيو الكاتب والشاعر الإيطالى الأكبر ، وهو معاصر للنكبة ، يقول فى أصل الوباء ما يأتى : « إنه فى سنة ١٣٤٨ ميلادية حل الوباء الفاتك بمدينة فلورنس الزاهرة ، أبجل مدن إيطاليا ، بعد أن لبث قبل ذلك بأعوام يعصف بالمشرق ؛ إما لتفاعل الكواكب والأجرام ، وأما لغضب الله الحق لما يرتكبه عباده من الخطايا ، ولأنه أرسل عليهم صواعق عقابه ، فعصفت بكُل من البشر لا حصر لها ، وانتقل الوباء مسرعا من مكان الى مكان حتى حل بالغرب يحل الرهبة والفرع ... وفى نحو بده الربيع من العام المشار اليه ذاع الداء ذيوطا مرقوما ، وأخذ يفتك بالناس فتكا شديدا خفيا . » ويقول فى مكان آخر ، إن الوباء استطال من مارس الى يونية سنة ١٣٤٨ ، فهلك به بين جدران فلورنس وحدها أكثر من مائة ألف إنسان^(١) . ويقول مسموندى إن الوباء أتى من المشرق ، وطاف بإيطاليا ، ومن ثم بجميع أوربا^(٢) . ويعين « دارو » مؤرخ « البندقية » مصدر النكبة فيقول ، إن البعارة الجنويين قد حملوه من ضفاف البحر الأسود الى صقلية ، فهاث بتوسكانيا ، فشمال إيطاليا ، ثم البندقية ، ثم عبر جبال الألب وسرى الى جميع أوربا^(٣) .

وتجمع الرواية الإسلامية على أن « الفناء الكبير » قد ظهر بمصر سنة ٧٤٩ هـ ؛ ولما كانت غرة المحرم من هذا العام تقابل أول أبريل سنة ١٣٤٨ م ، فان الوباء

(١) راجع مقدمة بوكاشيو لقصصه الشهيرة — الترجمة الألمانية ؛ طبعة كريل — ج ٢

(٢) *History of the Italian Republics (Everyman's)* p. 146

(٣) Daru : *Histoire de Venise* (I. p. 538)

يكون قد حل بمصر ، بعد أن حل بإيطاليا ، لأنه حل فلورنس حسب رواية معاصره وشاهده بوكاشيو ، في شهر مارس ؛ وذلك بعد أن حل قبل ذلك بمجنوب إيطاليا . ويقول ابن إياس إنه بلغ أشده في شعبان ورمضان^(١) أعنى في نوفمبر وديسمبر سنة ١٣٤٨ ، وهو قد انتهى في فلورنس حسب رواية بوكاشيو في شهر يولييه . ولا غرو ، فقد كان بين مصر والجمهوريات الإيطالية يومئذ علائق تجارية وثيقة .

وحل أى حال فان « الفناء الكبير » قد اجتاح أم الشرق والغرب معا ، فعات في الأثم الإسلامية أيما عيث ، وعصف مجتمعاتها الغنية الآهلة ، وحمل من أبنائها مئات الألوف . وسرى الى جميع الأمم الأوروبية ، وبسط عليها رهبة الدمار والموت ، وحمل من سكانها نحو الثلث في أشهر قلائل . وكان فتكه وويلاته أشد ظهورا وأعق أثرًا في مجتمعات إيطاليا ، وبخاصة في فلورنس التي كانت تنعم يومئذ بحضارة زاهرة ؛ وهناك أنفى جيوشا برمتها ، وأهلك عددا كبيرا من الأسماء والعظماء والقادة . وقد شهد بوكاشيو من مبدئه الى منتهاه ، وراقب عصفه وبلاءه ، وصور لنا هولاه وروعته أقوى تصوير . فمن ذلك قوله : « كان الناس يحتجبون بعضهم بعضا ، وقلما يتراور الأقارب أولا يتراورون أبدا ؛ وألقت الكارثة الرعب في قلوب الناس جميعا ، رجالا ونساء ، حتى أن الأخ كان ينبذ أخاه نبذ النواة ، والأخت أخاها ، والمرأة زوجها ؛ بل أروع وأبعد عن التصديق أن الآباء والأمهات أضربوا عن رؤية الأبناء أو تعهدهم كأنما ليسوا من ذريتهم » ثم يقول : « وكان يعنى بدفن الناس بادئ بدء فيلقى بهم دون احتفال في أول مقبرة ، فلما اشتد الوباء ، كان الموتي يحملون جماعات ، ويلقون في الطرق ؛ وقد تموت أسر برمتها فلا يبقى منها لإنسان ؛ وأزواج وآباء وأبناء معا ؛ ويلقى الجميع بلا تمييز في حفركية^(٢) » .

وكان « الفناء الكبير » يحتاج مصر في نفس الوقت ، ويفتك بأهلها شرفتك . ويروى ابن إياس أنه كان يحمل في كل يوم من القاهرة وحدها نحو عشرين ألفا ، وأنه

(١) ابن إياس ج ١ ص ١٩١

(٢) راجع مقدمة بوكاشيو المشار اليها .

جُبط عدد من توفوا في شعبان ورمضان (سنة ٧٤٩ هـ) فكانوا تسعمائة ألف، ويقول المقرئ الذي عاش قريبا من النكبة: إن مصر أصيبت يومئذ بالخراب المطبق، وأقفر معظم دورها، ولم يكن مجهولا في مصر أن «الفناء الكبير» يعمل عمله في الغرب^(٢)، ولكنه استطل في مصر حتى أهلك الحرث والنسل، وهلكت الأيدي العاملة؛ فلم تزرع الأرض، وهلكت الدواب والحيوانات والوحوش أيضا، حتى لقد شوهد، على رواية ابن إلياس، «شيء كثير من الوحوش وهي مطروحة في الباري وتحت لأبطها الطواحين». وعزّت الأقوات واشتد القحط والبلاء. ونرج أهل مصر إلى الصحراء يدعون ربهم أن يرفع عنهم هذه المحنة كما يفعلون في الاستسقاء، فلم يفت ذلك عنهم شيئا، وشمل الدمار والموت مصر من أقصاها إلى أقصاها، وهبت عليها ريح هائلة من الرهبة والخشوع، ودب إليها الوهن والاستكانة. وفي هذه المحنة يقول الصفيدي:

لما اقترمت أمهائي يا عام تسع وأربعينا
ما كنت والله تسعا بل كنت سبعا يقينا

ويقول أيضا:

لا تبقى بالحياة طرفة عين في زمان طاعونه مستطير
فكان القبور شعلة شمع والبرايا لها فراش تطير

فكانت نكبة دون هولها كل نكبة. ولكن شعب مصر العريق في حيواته وحياته لم يلبث بعد كل هذه الآلام أن أفاق من سبات المحن، وبرز من غمار الدمار، ليستقبل حياة زاهرة جديدة. بيد أن هذه اللحظة لم يطل أمدها أكثر من ربع قرن، ففي سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٤ م) عاد القحط والوباء، ولكن بنسبة مخففة؛ واستطالت الشدائد في تلك المرة أحواما عديدة، ومصر تغالب الآلام والفاقة

(١) الخطط — ج ١ ص ٣٢٩.

(٢) راجع ابن إلياس ج ١ ص ١٩١ — حيث يقول: «ومات فيه (أي الطاعون) من الناس مالا يحصى مددم من مسل وكافر؛ وكانت قوة عمله في بلاد الفرنج».

والمرض ، حتى اختتمت القرن الثامن بما حل إليها من صنوف الأرزاء والحن ؛ وبدأت منذ أوائل القرن التاسع تستعيد قوتها ورواجها .



وفي منتصف القرن التاسع أصيب مصر بعملة من جديدة ، ففي أواخر سنة ٨٤٧ هـ (١٤٤٣ م) حل بها الوباء ، واستمر في الشدة في بدء العام التالي . ويروى السخاوى ، وهو معاصر لهذه الحقبة تقريبا ، أن عدد الموتى في القاهرة كان يبلغ في اليوم مائة وعشرين بضبط ديوان المواريث ، وقد يبلغ مائتين ، وأنه كان يفتك خاصة بالأطفال والرقى^(١) . وهذه ظاهرة غريبة للوباء . ويقول أبو المحاسن ابن تغرى بردى ، وهو أيضا معاصر للحقبة ، إن عدد الموتى بلغ في شهر صفر ، في القاهرة وحدها خمسمائة في كل يوم^(٢) . ولم تمتض بضعة أعوام أخرى حتى عاد الوباء الى مصر في أواخر سنة ٨٥٣ هـ وأوائل سنة ٨٥٣ هـ . وكان خفيف الوطأة في تلك المرة ، ولكنه يمتاز بأنه حل الى القبر عددا من أمراء مصر وأعلامها يومئذ . وفي سنة ٨٦٤ هـ أصيبت مصر بالحقبة من جديد . وكان البلاء في تلك المرة عاما هائلا . وكان فلك الوباء ذريعا وبالأخص في ضواحي القاهرة وفي أقليمي الشرقية والغربية ، وكان يبيد قرى بأسرها . وبلغ عدد الموتى في القاهرة طبقا لرواية أبي المحاسن معاصر النكبة ، في اليوم الواحد ، ستين في أول جمادى الأولى ، ومائة وحشرة في العاشر منه ، ومائة وسبعين في السابع عشر ؛ وهذا هو الإحصاء الرسمي الذي أثبتته سجلات المواريث . ويقول المؤرخ أيضا : « وأبلغ من ذلك أن الأمير زين الدين الاستادار نذب جماعة من الناس بأجرة معينة الى ضبط جميع مصليات القاهرة وفلواهرها وكان ما حرروه ممن صلى عليه في هذا اليوم (١٧ جمادى الأولى) ستمائة لإنسان . فمل هذا لاصبة بذكر التعريف من ديوان المواريث ، غير أن فائدة ذكر التعريف تكون لمعرفة زيادة الوباء وتقصه لا غير . وفي يوم الجمعة عشرين جمادى الأولى كان

(١) التبر المسبوك — ص ٨٧ .

(٢) النجوم الزاهرة — في حوادث سنة ٨٤٨ هـ .

التعريف مائتين وتسعة نفر» . ثم يقول : « وفي يوم الخميس (٢٦) كان عدّة من ورد اسمه في الديوان من الأموات نحو من مائتين خمسة وثلاثين ، وكان عدّة المضبوط بالمصلاّت ألفا ومائة وثلاثة وخمسين نفر ، وذلك عدا من توفوا في مصر ويولاق وعدّة ضواح أنحر . وزاد التعريف في الديوان حتى بلغ ثلاثمائة وستة^(١) ، واشتدّ الغلاء في نفس الوقت ، وعزّزت الأقوات ، وتفاقت الأرزاء ، وسادت السكينة والعبوس على شعب مصر الصاخب المرح ، وارتفع عدد الموتى حتى بلغ في كل يوم على قول البعض عدّة آلاف في القاهرة وحدها . ويصف ابن تغرى بردى مناظر هذه المحنة في عدة نبذ مؤثرة ، ويعني بسرد الأرقام عناية خاصة لكي يثبت لقارئه سير المحنة من ركود وتفاقم ، ويبدى ارتياحه لشدة فتك الوباء «بالممالك الأجلاب» ويعني بإحصاء من هلك منهم ، فيقول إن من مات منهم في يوم الجمعة تاسع عشر جمادى الآخرة بلغ ستمائة وثلاثين مملوكا «إلى لعنة الله وسقره» .

ثم يقول إن جملة من مات في هذا الوباء من الممالك الإينالية فقط ألفا وأربعمائة ، هذا عدا من مات من الممالك السلطانية الذين هم من سائر الطوائف . ويدعو الله «أن يلحق بهم من بقى منهم» . ونستطيع أن نفهم مخطط المؤرخ على هذه الطائفة ، متى علمنا أنها كانت يومئذ في مصر من أشدّ عناصر الفساد والجريمة والفسوس ، وأنها كانت دائما في نظر المصريين الخللص موضع الريب والبغض ، لأنها كانت تعيش حالة طليم في نماء وترف ، وكانت لهم دائمة الوقعة والكيد .

هذا طرف مما لقيته مجتمعات مصر الزاهرة إبان الدول الإسلامية من خطوب الوباء ومعنه . غير أن مصر كانت دائما تخرج من غمار هذه الخطوب والمحن أشدّ ما تكون رغبة في الحياة ، وأشدّ ما تكون عزما وثقة ، فكانت بذلك تقدم الدليل على الدليل ، على وفرة ما تتمتع به من حيوية تثير الدهشة والإعجاب .

الفصل الثالث

مصر في فاتحة القرن الثالث عشر
كما يصورها عبداللطيف البغدادى

في خاتمة القرن السادس من الهجرة ، أو خاتمة القرن الثاني عشر من الميلاد ، حل بمصر رحالة غزير العلم والملاحظة ؛ فأقام بها حقبة من الزمن ؛ وترك لنا عن مصر وأحوالها في ذلك الحين أثرا جم النفاسة والفراة ، هو أحد هذه الآثار الثليلة التي تقدم لنا عن مصر الإسلامية ، صورا طريفة صادقة ، يعنى فيها بالظواهر العلمية والاجتماعية والنفسية ، أكثر مما يعنى بالرواية والحوادث المتائلة .

هذا الرحالة العلامة ، هو موفق الدين أبو محمد عبد اللطيف بن يوسف البغدادى . وهو مفكر من أعلام عصره ؛ ولد ببغداد سنة ٥٥٧ هـ (١١٦٢ م) ، وبرز في الطب والفلسفة ، والكلام ، والمنطق ، والبيان معا ؛ ومن ثم كان ذهنه الوضى ؛ وكانت عقلية العلمية ؛ وكانت قوة ملاحظته التي تبدو واضحة في الأثر الذي خلفه لنا عن مصر . وكانت بغداد في أواخر القرن السادس قد فقدت رياستها الفكرية منذ بعيد ، فقامت القاهرة ودمشق تتنازعان هذه الرئاسة ، وغدتا يومئذ قبلة المفكرين والعلماء من كل صوب ، ولا سيما من المشرق ؛ فحمل عبد اللطيف هذا التيار ، وهبط مصر في أواخر القرن السادس ، واستقر بها أحواما طويلة ، ودرس خواصها ، وطبائع أهلها ، وآثارها ؛ واتهى إليها من مشاهداته سفر صغير ؛ ولكن حافل بنفيس النقد والتصوير والملاحظة .

غادر عبد اللطيف بغداد ، قتي دون الثلاثين من عمره ؛ ومر في طريقه الى مصر بدمشق ، واتصل بأمرائها وعلمائها ؛ ثم قصد السلطان صلاح الدين ، وكان

معسكرا في ظاهر حكما يحاول انتزاعها عن الصليبيين (سنة ٥٨٣ هـ — ١١٨٧ م) ،
 فرجى به ووصله . والتقى في بيت المقدس بالقاضى الفاضل ، كاتب الديوان ،
 فزوجه بوصية الى مصر ، ووصل الى القاهرة في أواخر سنة ٥٨٣ هـ أو أوائل سنة ٥٨٤ هـ ،
 فلقى من رجال الحكم كل ترحاب وحفاوة ، وأجزلت له الصلات والطايا . وهنا
 يقول عبد اللطيف في ترجمة نفسه : «وأقبلت بمسجد الحاجب لؤلؤ أقرئ الناس ؛
 وكان قصدى في مصر ثلاثة أنفس : ياسين السجماوى ، والرئيس موسى بن ميمون
 اليهودى ، وأبو القاسم الشارعى ، وكلهم جلوروفى^(١) . ولما انتهى صلاح الدين
 من محاربة الفرنج ، قصده عبد اللطيف في بيت المقدس ، فأحسن مثواه ، وأطلق
 له الأرزاق . فلما توفى صلاح الدين ، سار عبد اللطيف مع ولده العزيز الى مصر
 (سنة ٥٨٩ هـ) ولازمه حتى توفى في سنة ٥٩٥ هـ . قال : «وكانت سيرتى في هذه الملة
 أن أقرئ الناس بالجامع الأزهر من أقل النهار الى نحو الساعة الرابعة ، ووسط النهار
 يأتى من يقرأ الطب وغيره ؛ وآخر النهار أرجع الى الجامع الأزهر ، ويقرئ قوم
 آخرون ؛ وفى الليل اشتغل مع نفسى . ولم أزل على ذلك الى أن توفى الملك العزيز^(٢) .
 وأقام عبد اللطيف بعد ذلك في القاهرة أحواما أخرى ، أيام الملك المنصور ثم الملك
 العادل ، يشتغل بالتدريس ومزاولة الطب ، والتف حوله جمهرة من الأساتذة
 والطلاب ؛ واشتغل بدرس الخواص النباتية والطبيعية ؛ وشهد الوباء الهائل الذى
 نكب مصر سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م) ، وبث فيها الدمار والرهبة ، وترك لنا عنه رواية مؤثرة
 مروعة ؛ كما ترك لنا طائفة من أنفس الملاحظات العلمية والأثرية في ذلك العصر .
 وكتب عبد اللطيف عشرات الكتب والرسائل ؛ في الطب والفلسفة والنبات
 والحيوان والكلام والبلاغة ؛ ولكن لم يصلنا منها سوى القليل . أما مؤلفه عن مصر

(١) راجع ترجمة ابن أبي أصيمة لعبد اللطيف في " مناقب الأطباء " ، فيها يقتبس كثيرا مما ترك
 عبد اللطيف عن نفسه . وقد نشرت هذه الترجمة مع كتاب عبد اللطيف " الإفادة والاعتبار " (طبع مصر
 سنة ١٢٨٦ هـ) .

(٢) ترجمة ابن أبي أصيمة المذكورة فيما اقتبس من عبد اللطيف (الإفادة والاعتبار — الطبعة المأثرة
 إليها ص — ح) .

الذى أشرنا إليه ، فهو أثر صغير اسمه « الإفادة والاعتبار في الأمور المشاهدة ، والحوادث المعاصرة ، بأرض مصر » وهو بلا ريب ملخص لمؤلف أكبر وضعه عبد اللطيف عن مصر ولم يصلنا . وهذا ما يشير إليه عبد اللطيف في مقدمة « الإفادة » حيث يقول : « وبعد فاني لما أنهيت كتابي في أخبار مصر المشتمل على ثلاثة عشر فصلا ، رأيت أن أفرد منه الحوادث الحاضرة ، والآثار البادية المشاهدة ، إذ كانت أصدق خبرا وأعجب أثرا ، فالتفت ذلك في فصلين منه بفردتهما ، وجعلتهما مقالتين في هذا الكتاب ، وزدت ونقصت بحسب ما اقتضته الحال ^(١) » . كذا يشير عبد اللطيف في « الإفادة » الى كتابه (الكبير) خير مرة ^(٢) . ويذكر ابن أبي أصيبعة هذا الكتاب ضمن مؤلفات عبد اللطيف ، ويسميه « كتاب أخبار مصر الكبير » ^(٣) ، وكذا يذكره ابن شاكر الكتبي ، ويسميه بنفس الاسم ^(٤) . على أننا لم نظفر بهذا الأثر بنفس من مصر ، ولا نملك اليوم سوى الأثر الصغير أعني كتاب « الإفادة والاعتبار » أو كما يسمى أحيانا « كتاب أخبار مصر الصغير » ^(٥) .

وقد دون عبد اللطيف في هذا السفر بعض مشاهداته وتحقيقاته لخواص مصر وظواهرها . ولم ين ، بسيرة أسفاره وتنقلاته وإقامته ، في وثيقة أراد أن يعرف بها عن مصر ، ولكنه أثر أن يتناول ما هو أهم وأجدى في التعريف عن خواص الطبيعة ، والانسان ، والحيوان ، والنبات . بغاء مؤلفه في ذلك نوعا من الدراسة العلمية . ويرجع ذلك بلا ريب الى ذهنية عبد اللطيف ، فهو كما رأيت رجل علم قبل كل شيء ، طيب ونباتي ، يلذ له أن يلاحظ خواص الكائنات من بشرية

(١) مقدمة كتاب الإفادة والاعتبار — ص ٤

(٢) مثال ذلك أنه عند الكلام عن زيادة النيل يقول ما يأتي : وكنا سقا في " الكتاب الكبير " حتى الأفراط والفرط منذ الهجرة الى سقنا هذه . وأما هنا (أعني الإفادة) فانا نقصص ما شاهدنا على ما شرطنا — الإفادة والاعتبار — ص ٥٥

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة المشار إليها — ص — دى .

(٤) فوات الوفيات — بولاق ج ٢ ص ٧

(٥) ترجمة ابن أبي أصيبعة — ص — دى .

وغيرها . والكتاب قسمان أو مقالتان ؛ يتناول الأولى ، خواص مضر العامة وما تختص به من النبات والحيوان ، ثم يتناول آثارها وغريب منشأاتها وغريب أطعمتها . ويتناول القسم الثاني ، أحوال النيل وحوادث الوباء الأسود الذى اجتاح مصر فى سنة ٥٩٧ هـ وحوادث العام الذى يليه . وهذه نواح من أحوال مصر تناولها قبل عبد اللطيف وبعده كثير من المؤرخين والكتاب بإسهاب ؛ ولكن عبد اللطيف يتفوق عليهم جميعا بدقة البحث والوصف ، وصادق التعليل ، والترفع عن تناول الخرافات والفسافس التى يابها المنطق العلمى السليم . فهو إذا تكلم عن خواص الإقليم أو الحيوان أو النبات فى مصر ، فإنه يتكلم عنها من الوجهة العلمية ويدون خواصها بأسلوب علمى محض ، وترى روح الدرس والمقارنة والتحليل ماثلة فيما يدون . وإذا تكلم عن النيل وعن منابعه ومصبه وزيادته وقصه ، فإنه يتكلم بأسلوب الجغرافى العالم ، ويتجنب فى كل ذلك ما يباهى النقد العلمى فى عصره . فإذا كان الفصل المتعلق بالآثار ، فإن عبد اللطيف يبلغ الذروة فى دقة الدرس والمشاهدة ، والإبداع فى الوصف ، والبراعة فى التعليل والملاحظة . ومن الغريب أنه لم يتأثر فى هذا الموقف أيضا ، بما تفيضه الرواية على آثار مصر القديمة من الأساطير التى جرت فى الرواية الإسلامية مجرى التواريخ . بل ليس فى الرواية الإسلامية كلها فى هذا الموضوع ، فصل كالذى يقدم لنا فيه عبد اللطيف عن آثار الفراعنة فى القرن السادس الهجرى ، صورة من أقوى الصور وأبدعها .

ذلك أن فنون الفراعنة وبراعتهم قد أذكت لدى العلامة البغدادى ، روح البحث العلمى قبل أن تثير إعجابه ، فطاف بين الأهرام والمعابد والتماثيل ، وكل التراث الخالد الذى أورثته مصر القديمة لمصر الإسلامية ، وهو يستجمع مواهب العلمية فى درس هذه الآثار وتعليل وجودها . ولكنه لم يغز بالطبع من أسرارها بشئ ، لأن الكتابة المصرية القديمة لم تكن قد كشفت عن خفائها بعد . غير أنه يخيل إليك أن عبد اللطيف لا يتكلم عنها بلغة القرون الوسطى حينما يبدى إعجابه بها ، وحينما يحاول وصف هندستها وفنها ، فهو يقول عن الأهرام الكبيرة مثلا : « فأنك

إذا تبحرتها وجلت الأذهان الشريفة قد استهلكتها، والعقول الصافية قد أفرغت
 عليها مجهودها، والأنفس النيرة قد أفاضت عليها أشرف ما عندها لها، والمملكات
 المتنسسية قد أخرجتها إلى الفعل مثلاً هي غاية إمكانها، حتى أنها تكاد تحدث عن
 قومها وتجرب بحالمهم وتتطرق عن علومهم وأذهانهم ...»^(١)، ويعنى في وصفها بأسلوب
 هندسى قوى، ويصف قروشها الميروظيفية بقوله: «وعلى تلك الحجارة كتابة بالقلم
 القديم المجهول الذى لم أجد بديار مصر من يزعم أنه سمع بمن يعرفه، وهذه الكتابات
 كثيرة جداً حتى لو نقل ما على المهرمين فقط إلى صحف لكنت زهاء عشرة آلاف
 صحيفة»، ثم يصف تماثيل أبى الهول فى هذه العبارة الشعرية: «عليه مسحة بهاء
 وجمال كأنه يضحك تبسماً. وسألنى بعض الفضلاء ما أعجب ما رأيت؟ فقلت: «
 تناسب وجه أبى الهول. فان أعضاء وجهه متناسبة كما تصنع الطبيعة الصور
 متناسبة»^(٢). ويفيض بعد ذلك فى وصف ما تعرضه التماثيل المصرية الأخرى من
 إبداع فى الفن ودقة فى التناسب. ومن وصفه القوى الدقيق نستطيع أن نعرف حالة آثار
 مصر القديمة فى القرن السادس، وأن نقدر مبلغ ما كانت عليه يومئذ من الكثرة والبهاء.
 أجل، كانت مصر يومئذ ما تزال غنية بتراثها الأسمى القديم، رغم ما أصابه من
 عصف الفاتحين والحكام المسلمين. وكانت منارة الاسكندرية، ومعابد الفراعنة
 وتماثيلهم فى مصر القديمة وفى عين شمس وضيحا من الآثار الخالدة، ما تزال قائمة؛
 وكانت الأهرام الكبيرة مغطاة بقشرتها الملونة الحافلة بالنقوش والصور التى ربما كانت
 تليق عن سرها. ونعرف فوق ذلك أن الآثار المصرية القديمة، سواء فرعونية
 أو يونانية أو رومانية، كانت أيام الفتح الإسلامى أضعاف ما كانت عليه يوم شهدنا
 العلامة البغدادى، ولكن العرب الذين بهرتهم آثار مصر الخالدة كما بهرتهم حضارتها،
 لم يحسنوا رعاية هذا التراث المديد الذى لم تخلقه حضارة أخرى من حضارات الأرض
 جميعاً.

(١) الإفادة والاحبار — ص ٢٤

(٢) الإفادة والاحبار — ص ٢٧

والعقيلة العربية الدينية في بدء الإسلام دخل كبير فيما أثره العرب من التخريب والإتلاف بآثار مصر القديمة، فقد كانت هذه العقيلة التي تضطرم حماسه بتعاليم الإسلام، تبغض الوثنية أشد البغض، وتعمل على مطاردة آثارها ورموزها وهياكلها أينما وجدت، في فارس والشام ومصر وغيرها من البلاد التي افتتحتها العرب. وقد دخل العرب مصر متأثرين بهذه العقيلة، فعملوا على تطهير مصر من الآثار الوثنية. ولم تكن هذه الآثار الوثنية سوى ما خلفته دول الفراعنة الباذخة من معابد ومعاهد وأبنية وهياكل وتماثيل. بيد أن هنالك فكرة أخرى كانت تحفز الفاتحين إلى تخريب هذه الآثار، هي فكرة استخراج الأموال والكنوز. وكانت آثار الفراعنة بما تحتوى من تماثيل ورموز وقنوس خفية، توى دائما إليهم بفكرة الثغاس والثروات الدفينة. وقد فلزوا في الواقع باستخراج طائفة كبيرة من التحف والثغاس والحلى النادرة التي أودعها الفراعنة بطن الأرض، ولكنهم لم يحسنوا تقدير قيمها الفنية والأثرية، فكانت يد التخريب، تنقض تباط وبلا رافة على المعابد والتماثيل الفرعونية فتحطمها لتستخرج دفين كنوزها.

وهذه الفكرة هي التي حملت الوليد بن عبد الملك على أن يأمر بإزالة الطبقات العليا لمنازة الاسكندرية، التي كانت من أبداع الآثار الرومانية اليونانية، عند ما قيل له إن تحت المنازة كنوزا هائلة. فلما ذهب في هدمها شوطا كبيرا ولم يعثر بشيء عدل عن إزالتها. وهي التي دفعت المأمون يوم قدومه إلى مصر إلى أن يأمر بتقريب الهرم الكبير. ودفعت كثيرا غيرها من الأمراء والحكام المسلمين في مصر إلى تحطيم الآثار المصرية القديمة. بل لقد فكر بعضهم في هدم الأهرام الكبيرة ذاتها للظفر بما قد تبطن من كنوز وثغاس، وبدئ بتنفيذ هذه الفكرة فعلا في عهد السلطان صلاح الدين، فهدم وزيره بهاء الدين قراقوش، عددا من الأهرام الصغيرة التي كانت حول الأهرام الكبيرة، وأنشأ بجوارها قناطر النيل تجاه القسطة^(٢). وحدث في عهد صلاح الدين

(١) القرظى - الخطط - ج ١ ص ١٥٦.

(٢) القرظى - الخطط ج ١ ص ١٢٠ - في كنه عن الأهرام. وفي هذا الفصل يذكر القرظى عدة حوادث أخرى من تخريب الآثار الفرعونية (راجع هذا الفصل ج ١ ص ١١١ - ١٢٢).

أيضاً، أن وإلى الاسكتندرية حطم جميع الأعمدة الرومانية البديعة، التي كانت قائمة حول عمود السورى، والتي بها إلى البحر ليرد مراكب الصليبيين عن بر الإسكندرية إذا قصدت إليها، أو ليحمى الميناء من طغيان مياه البحر. ولم ينبج أبو الهول من الاعتداء أيضاً. فقد كان في حجر التمثال الكبير الذي نراه الآن تمثال صغير وعلى رأسه حوض كبير، فخطر لأحد الأمراء المسلمين في بدء القرن الثامن أن تحت التمثال كثيراً، فسلط عليه عماله فحطموه فلم يحدوا تحته إلا حجارة صلبة.^(٢)

وقد شهد عبد اللطيف البغدادى بنفسه منظراً من مناظر هذا التخریب المريع، فرأى العمال يحاولون هدم الهرم الصغير. وكان الملك العزيز قد فكر في هدم الأهرام أيضاً.^(٣) فحشد إليها الصناع والتقاين في سنة ٥٩٣ هـ. واستمرت أعمال الهدم حيناً. وهنا يثور العلامة البغدادى لهذا المنظر فيصف إقدام العزيز على تنفيذ الفكرة في قوله، أن «سول له جهلة أصحابه أن يهدم هذه الأهرام فبدأ بالصغير الأحمر. وهو ثالثة الأثافي» ويحمل عبد اللطيف على فكرة تخریب الآثار حملة مرة، وينتجى بلهجة مؤثرة على المسلمين هذه السياسة الحمقاء فيقول: «وما زالت الملوك تراعى بقايا هذه الآثار وتمنع من الميث فيها والعبث بها، وإن كانوا أعداء لأربابها. وذلك لمصالح، منها لتبقى تاريخاً يتبته بها على الأحقاب. ومنها أنها تكون شاهدة للكتب المنزلة. فإن القرآن العظيم ذكرها وذكر أهلها. ففى روايتها خبر الخبير وتصديق الأثر. ومنها أنها تدل على شيء من أحوال من سلف وسيرتهم وتوافر علومهم وصفاء فكرهم، وغير ذلك. وهذا كله مما تشاق النفس إلى معرفته وتؤثر الاطلاع عليه. وأما في زمننا هذا فترك الناس سدى، وسرحوا هملاً؛ فتحركوا بحسب أهوائهم، وجروا نحو ظنونهم وأطماعهم. فلما رأوا آثاراً هائلة راعهم منظرها، وظنوا ظن السوء بنحبرها. وكان جل انصراف ظنونهم إلى مشوقهم وأجل الأشياء في قلوبهم، وهو الدينار، فهم كما قيل:

وكل شيء رآه ظنه قدحا وكل شخص رآه ظنه الساق

(١) المقرئى — الخط — ج ١ ص ١٥٩

(٢) — — ج ١ ص ١٢٣

(٣) الإقادة والاهبار — ص ٢٥ ٢٦. وكذلك المقرئى — الخط — ج ١ ص ١٢١

فهم يحسبون كل علم يلوح لهم أنه علم على مطلب، وكل شق مقطوع في جبل أنه يفضى الى كثر، وكل صنم عظيم أنه حافظ لمال تحت قدميه، فصاروا يعملون الحيلة في تخريبه، ويبالغون في تهديمه، ويفسدون صور الأصنام إفساد من يرجو عندها المال، ويخاف منها التلف، وينقبون الأحجار نقب من لا يتقارأ أنها صناديق مغلقة على ذخائر، ويسربون في فطور الجبال سرور متلصص قد أتى البيوت من غير أبوابها^(١) .

وفي هذه الحملة التي أمتها روعة الآثار المصرية القديمة على عبد اللطيف، وأمتها بالأخص حماقة المعتدين على هذه الآثار، فكرة نبيلة في تقدير التراث الأثرى والنفى، يندر أن تعثر بها في التواريخ الإسلامية؛ بل هي النزعة العلمية تنور إشفاقا على مادتها الغيبسة التي ترى أنها تنبئ عن أسرار الماضي وحضاراته .

٢

يختتم عبد اللطيف البغدادي مشاهداته عن مصر برواية ضافية، محزنة مرقرة^(٢)، عن النكبة التي نزلت بمصر في سنة ٥٩٧ هـ (١٢٠١ م)، وهي ذلك القحط الهائل وما اقترن به من وباء صاعق أهلكت الحرث والنسل؛ وغادر مصر أعواما قبرا شاسعا، وقاما صفصفا . ولهذا الرواية أهمية خاصة، لأنها يمكن أن نتخذ نموذجا لمناظر هذا النوع من المحن، التي نكبت مصر الإسلامية خلال عصورها الزاهرة مرارا وتكرارا . يقول عبد اللطيف في بدء روايته ما يأتي : « ودخلت سنة سبع مفرسة أسباب الحياة، وقد يئس الناس من زيادة النيل، وارتفعت الأسعار وأحطت البلاد، وأشعر أهلها البلاء؛ وهرجوا من خوف الجوع، وانفضوى أهل السودان والريف الى أمهات البلاد، وانجلى كثير منهم الى الشام والمغرب والحجاز واليمن، وتفرقوا في البلاد أيدي سبا، ومزقوا كل ممزق؛ ودخل الى القاهرة منهم خلق عظيم، واشتد بهم

(١) الاقادة والاختار — ص ٣٤ .

(٢) الاقادة والاختار — ص ٤٩ وما بعدها .

الجوع وقع فيهم الموت ... واشتد بالفقراء الجوع حتى أكلوا الميتات والجيف والكلاب والبعر والأرواث ، ثم تمدوا ذلك الى أن أكلوا صغار بني آدم ، فكنيت ما يثر عليهم ومعهم صغار مشويون أو مطبوخون ، فيأمر صاحب الشرطة بإحراق الفاضل لذلك والأكل .

« ورأيت صغيرا مشويا في قفة وقد أحضر الى دار الوالى ومعه رجل وامرأة زعم الناس أنهما أبواه فأمر بإحراقهما » .

« ووجد في رمضان بمصر رجل وقد جردت عظامه عن اللحم فأكل وبقى قفصا... ورأيت امرأة مشحجة يسحبها الرعاع في السوق ، وقد نظرمها بصغير مشوى تأكل منه ، وأهل السوق ذاهلون عنها ، ومقبلون على شؤنهم ، لم أر فيهم من يجب لذلك أو ينكره ، فنادت عجبى منهم أشد ، وما ذلك إلا لكثرة تكرره على إحساسهم حتى صار في حكم المألوف ... » .

« ورأيت قبل ذلك بيومين صبيا نحو الزهاق مشويا وقد أخذ به شابان أقرا بقتله وشبهه وأكل بعضه ... » .

« ولقد أحرق بمصر خاصة في أيام يسيرة ثلاثون امرأة كل منهن تفرأ أنها أكلت جماعة ، فرأيت امرأة قد أحضرت الى الوالى وفي عنقها طفل مشوى ، فضربت أكثر من مائتى سوط على أن تفرأ فلا تمير جوابا بل تجدها قد انخلت عن الطباع البشرية ثم سمعت لمات على مكان » .

« ثم فشا فيهم أكل بعضهم بعضا حتى تفانى أكثرهم ، ودخل في ذلك جماعة من المياسير والمساكين منهم من يفعله حاجة ومنهم من يفعله استطابة » .

« وظهر من هؤلاء الخبيثاء من يتعبد الناس بأصناف الجبائل... وقد جرى ذلك لثلاثة من الأطباء ممن يتأبى ... » .

ويمضى عبد اللطيف في سرد طائفة كثيرة من هذه الحوادث الهائلة ثم يقول : « ولو أخذنا نقتص كل ما نرى ونسمع لوقعنا في التهمة أوفى الهذر ، وجميع ما حكياه »

بما شاهدناه لم تنقصه، ولا تتبعنا مظانه، وإنما هو شيء صادقناه اتفاقاً، بل كثيراً ما كنت أفر من رؤيته لشاعة منظره» .

ونعرف من رواية عبد اللطيف، أن الوباء اجتاح يومئذ مصر من أقصاها الى أقصاها، وأن هذه المناظر المروعة التي يقصها عن مصر القاهرة، وقعت في جميع المدن والأقاليم الأخرى؛ وأن الوباء امتد الى البلاد المجاورة لمصر فتك بها أيضاً . وكانت شوارع القاهرة ورحابها الفسيحة، وحقوقها، كلها يومئذ مقابر مكشوفة، تتكدس فيها آلاف مؤلفة من الجثث . وأما في الريف، «فان المسافرين ليمر بالبلدة فلا يجد فيها نافع ضربة، ويجد البيوت مفتحة، وأهلها موتى»^(١). وهكذا كانت النكبة شاملة مروعة، كست مصر ثوب الحداد والدمار، وبثت الى نظمها ومجتمعاتها الانحلال والفوضى؛ فأطلقت عناصر الشر والافتراس من عقالها، وأهدرت الأموال والحريات، حتى ذاع بيع الأحرار يومئذ ذيوفاً كبيراً . ويروى عبد اللطيف أن الجارية الحسناء كانت تعرض بدراهم معدودة، وأن قد عرض عليه جاريتهان صراحتان بدينار واحد، وأن امرأة سألته أن يشتري ابنتها وكانت دون البلوغ بخمسة دراهم، ثم يقول : « وكثيراً ما يتراعى النساء والولدان الذين فيهم صباحة، على الناس بأن يشتروهم أو يبيعوهم، وقد استحل ذلك خلق عظيم؛ ووصل سبيهم الى العراق وأعماق خراسان» .

وتدفع العلامة البغدادي نزته العلمية دائماً، فلا ينسى في غمار هذه المحن والمناظر الهائلة، أن يبحث وأن يدرس، بل تقدم اليه المحنة مادة الدرس؛ فزاه يطوف بأكداس الموتى، ويدرس أشكال العظام، ويشرح لتلاميذه مسائل التشريح بفحص

(١) الافادة والاحبار - ص ٥٣

(٢) يقدر عبد اللطيف عدد الذين أقرهم الوباء في القاهرة وحدها في مدة اثنين وعشرين شهراً ابتداء من شهر شوال سنة ١٢٩٦ هـ الى رجب سنة ١٢٩٨ هـ، بمن دخلوا تحت الإحصاء بمائة ألف واحد عشر ألفاً، ثم يقول : « وهذا مع كثرة زور في جنب الذين هلكوا في دودهم وفي أطراف المدينة وأصول الحيطان، وجميع ذلك زور في جنب من هلك بمصر وما تاجها، وجميع ذلك زور في جنب من أكل في البلدين، وجميع ذلك زور جداً في جنب من هلك وأكل في سائر البلاد والنواحي والطراقات» .

الجثث والعظام التي غصت بها ميادين القاهرة، ويقارن التطبيق بالنظر، ويرى هذه التجارب أصدق وأجدى من شروح جالينوس^(١).

وساخ عبد اللطيف أيام هذه الخطوب كلها بمصر وبقى بها حتى سنة ٦٠٢ هـ (١٢٠٥ م)؛ ثم نزح الى بيت المقدس، فالشام يسبقه صيته، واشتغل حيناً في دمشق بالتدريس والطب؛ ثم قصد الى بلاد الروم (الأناضول)؛ واتصل بأمير «أرزنجان» علاء الدين داود بن بهرام؛ ونال لديه حظوة، وألف باسمه عدة كتب ورسائل؛ وبعد أن تجول حيناً في بلاد الروم، آب الى وطنه بعد طول الغياب؛ وتوفى بعدئذ بقليل في بغداد في سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م)، وهو شيخ يجاوز الرابعة والسبعين^(٢).

ودون عبد اللطيف ما دون في كتاب «الإفادة والاعتبار» ملخصاً من كتابه «الكبير» عن مصر؛ في أواخر سنة ٦٠٣ هـ بيت المقدس، على أثر مغادرته لمصر؛ ورفع ما دونه من مشاهداته الى سلطان مصر — الملك العادل — «لثلا ينطوى عن العلوم الشريفة شيء من أخبار بلاده وإن تراخت، أو يخفى بعض أحوال رعاياه وإن تنامت»^(٣)؛ وهي مشاهدات تسمو كثيراً فوق الرواية والملاحظات العادية، لأنها ثمرة عقلية علمية متينة، تغلب أصول العلم الصحيح على الأساطير والرواية المجرودة. ومن ثم كانت تقاسم الصور التي يتركها لنا علامة بغداد ورحلاتها عن مصر في فاتحة القرن الثالث عشر^(٤).

(١) الإفادة والاعتبار — ص ٦١ — ٦٢

(٢) غزوات الوفاة — ج ٢ ص ٧٠. وترجمة ابن أبي أصيبعة لعبد اللطيف — في الإفادة — (ص ٥ — ط).

(٣) ترجمة ابن أبي أصيبعة — (ص ٥١) — وفي النص الذي نشره المستشرق زايت، في ختام الرسالة، يقول عبد اللطيف، إنه كتب مشاهداته بالقاهرة في رمضان سنة ٦٠٠ هـ.

(٤) ديباجة الإفادة والاعتبار — ص ٥

(٥) أثار مشاهدات عبد اللطيف عن مصراهم البحث الحديث منذ بعيد، فترجمت الى اللاتينية، ونشرت مقرونة بالنص العربي باكتفورد سنة ١٨٠٠ بناءً على المستشرق يوسف رايت. وكذلك طبعت بمصر سنة ١٢٨٦ هـ، وهي الطبعة التي نشرها هنا.

الفصل الرابع

الحرب الصليبية الرابعة

في مذكرات فيل هاردوان

تتلاءم سير الحروب الصليبية في الآداب العربية والفرنجية أسفاراً مستفيضة . ولكن بينما تميل الرواية العربية إلى التعميم والإجمال إذا بالرواية الفرنجية تميل أحياناً إلى التخصيص والإفادة ؛ وبينما تفيض الرواية العربية في تفاصيل الناحية الإسلامية من هذه الحوادث ، إذا بالرواية الفرنجية تفيض في ناحيتها النصرانية . وقد تُطبع هذه الرواية أو تلك ، بما تميزت به العصور الصليبية من المؤثرات الدينية والجنسية العميقة ، فتسنع بذلك على الحوادث والبواعث ألواناً خادمة ، على أن كليهما في الواقع يجب أن تعتبر متممة للآخرى إذا أردنا أن نستخرج من سير الحوادث الصليبية أصدق صورها .

ويتخذ هذا الميل إلى التخصيص في الرواية الفرنجية ، صور المذكرات الخاصة ، وهي التي يعنى بتدوينها عادة سيد أو فارس قدر له أن يخوض غمار المعارك التي يسرد تفاصيلها . وأشهر هذه المذكرات ما كتبه ده جواڤيل (De Joinville) مؤرخ لويس التاسع عن الحرب الصليبية السابعة ، وفيل هاردوان (Ville-Hardouin) عن الحرب الصليبية الرابعة . وقد عرضنا من قبل إلى مذكرات ده جواڤيل ، وسيرته الخاصة ، ومترلة روايته من تاريخ الحروب الصليبية ، وما تميزت به هذه الرواية من ضبط ودقة ، وإن لم تخل في بعض المواطن من الإغراق والتعامل^(١) .

(١) راجع الفصل السابع من كتابنا «مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام» .

ونعرض في هذا الفصل الى مذكرات فيل هاردوان التي نعتقد أيضا أنها وثيقة خطيرة في الحروب الصليبية رغم قوتها لاقتناول الناحية الإسلامية من الحوادث . ذلك أن فيل هاردوان يقص سيرة الحملة الصليبية الرابعة التي لم تتجاوز مياه البوسفور ، والتي استبدلت لقضاء المسامين في الشام ومصر ، بالتدخل في حوادث الدولة البيزنطية ، وانتهت بالبقاء في قسطنطينية وتأسيس مملكة لاتينية صليبية ، لبثت هنالك زهاء ستين عاما . فهي ليست صليبية بالمعنى الصحيح ، ولكنها نشأت صليبية ، ولم تجهز إلا لإتقاذ بيت المقدس من قبضة الإسلام ، وإعادة فلسطين والشام ، الى حوزة النصرانية ؛ ولكن تيار الحوادث حال بينها وبين هذه الغاية ودفع بها الى ميدان لم تكن تحلم بالزول اليه .

على أن مذكرات فيل هاردوان تلقى كبير ضياء على تاريخ الحروب الصليبية عامة بما تكشف من خواص الحملات الصليبية وأسرارها وحقائقها ؛ وتقدم الينا صورة واضحة من الظروف التي كانت تحشد في مهادها هذه الحملات ؛ والعوامل القوية المخفية التي كان الأمراء والسادة يلجأون اليها للتأثير في الجند والكافة ، وجمعهم تحت لواء الحرب « المقدسة » . وأهم من ذلك أنها تكشف عن طرف من البواعث والغايات والأهواء التي كانت هي الغالبة في حشد هذه الحملات وتوجيهها الى المشرق . نعم إن فيل هاردوان لا يقول لنا إن حرص الكنيسة على سيادتها الزمنية ، وعملها على تمكين سيادتها باسم الدين بين أمراء النصرانية ، وتحويل أولئك الأمراء عن مناهضتها ومقاومة عدوانها على سلطانهم ، ثم اضطرام أولئك الأمراء بإحراز السلطان والثروة في بلاد المشرق ، كانت هي العوامل الأولى والغالبة في تحريك هذه الحملات البربرية على الإسلام ؛ وإن إقناذ قبر المسيح ومهاد النصرانية من قبضة الإسلام ، لم يكن إلا حجة ظاهرة تطلب أبواب المؤمنين من البسطاء والكافة — لم يقل لنا فيل هاردوان بالطبع شيئا من ذلك ، فهو كمعظم الرواة والمؤرخين الفرنج ، يصر على تأكيد العوامل الدينية ، وتزييه الغايات الصليبية ؛ ولكن الحوادث التي يسردها تنطق قبل غيرها بما كانت تخفيه الكنيسة ، ويخفيه الأمراء تحت قناع الدعوة الصليبية ، من البواعث والغايات .

كانت الكنيسة رُوح هذه الحملة التي ارتدت قبل بعيد الى صدر النصرانية ذاتها، والتي بثت الإضطراب والدمار الى أمم أوروبا الجنوبية والوسطى، وكانت بالأخص ضربة شديدة لمنعة الدولة الرومانية الشرقية معقل النصرانية في شرق أوروبا. ولم تكن الصبغة الدينية التي أسبغت على الحروب الصليبية، إلا حجابا يستغل به الأمراء والسادة في تحريك الدماء والكافة، في عصر كانت فيه التزعات والأساطير الدينية، تفتك بمقول الأفراد والجماعات. ولكن قيل هاردوان يحاول في مذكراته أن يؤكد قدسية الحملة التي يدون حوادثها، ولونها الصليبي. وقد يكون ذلك حقا في ظاهر الأمر وبدايته. فقد بدأت الدعوة الدينية اليها كالعادة من البابا — وهو يومئذ انوسان الثالث —، وحمل رسالتها قس فرنسي متعصب يدعى «فلك ده نبي»، مثل نفس الدور الذي مثله بطرس الزاهد، في تحريك الكافة في الحرب الصليبية الأولى؛ فهض في فرنسا يخطب ويمظ ويحفز المؤمنين الى إيقاظ قبر المسيح؛ وكان الأمراء والسادة الفرنسيون أول من لبى الدعوة، ونشط الى تنفيذ المشروع؛ فنادوا في الأتباع والكافة بالحرب الصليبية، فهيرع الى لوائهم آلاف من الحجاج المؤمنين، يدفعهم شغف استرداد القبر المقدس وإيقاظ فلسطين من قبضة الاسلام. وكان في طليعة أولئك السادة «الكونت تيبو» أمير ثيمانيا؛ والكونت بلدوين أمير فلنדר، والمركز دى مونفرا، وكونت دى بلوا، وكونت دى شارتر، والفارس الأشهر سيمون دى مونتفور، وكثيرون غيرهم. وكان من بينهم الفارس النبيل «جوفروا دى قيل هاردوان»، الذى غدا فيما بعد مؤرخ الحملة، والذى نعى بمذكراته. ولم تكن الحملة رسمية ملوكية، لأن ملك فرنسا فيليب أوجست لم يشترك فيها، وإن كان بالطبع يرعاها ويمدّها. وتقرر بعد البحث والمفاوضة، أن تقصد الحملة الى مصر، المسيطرة على قبر المسيح، خصوصا وقد كانت منذ وفاة صلاح الدين، تجوز صنوفا من الشدائد والمحن، ويفتك بها الوباء والحرب الأهلية. وهكذا أضلت الحملة، وأسبغ عليها اللون الصليبي، وأسبغت على غايتها القدسية. ولكن سرعان ما تفصح الحوادث التي تلت عن وهن هذه الدعوى. ذلك أن الأمراء الصليبيين، قبل أن

ينغادروا أرض فرنسا حيث حشدت الحملة، أرسلوا سفراءهم الى البندقيّة يتمسّسون منها العون والمخالفة. وكان المؤرخ، أى قيل هاردوان، من أولئك السفراء. وكانت البندقيّة يومئذ دولة بحرية قوية، تملك ناصية الطريق الى المشرق، ولها أسطول قوى يستطيع أن يحمل الصليبيين الى مصر. فلما وصل السفراء الى البندقيّة، أكرمت وفادتهم، وخطب المؤرخ البنادقة فى ساحة سان مارك، يطلب منهم النجدة «لإنقاذ بيت المقدس» والاتّقام «لما لحق المسيح من الإهانة». فلبى البنادقة الدعوة. وعقدت بين الفريقين معاهدة تمهدت فيها البندقيّة بأن تهذّم السفن والمؤن للحملة، نظير أموال وعهود معينة. وهنا أيضا، رُسم طريق الحملة الى بيت المقدس. ولكن الجيوش الصليبية ما كادت تصل الى البندقيّة، حايفتها الجديدة، حتى تغير مجرى الحوادث، وإذا بالصليبيين يخوضون بادئ بدء الى جانب البندقيّة حربا ضدّ ملك المجر، ويتعرّضون لها منه ثغرها الشهير «زارا»، ثم إذا بهم يفاوضون «أليكسيوس»، المطالب بعرش قسطنطينيّة، فى استرداد عرشه. وهنا تغيّض الفكرة الصليبية من أذهان القادة، ونشهد بدل المعارك المقدّسة فى سهول مصر أو الشام، فصلا جديدا فى تاريخ الدولة البيزنطية.

ومن الصعب أن نحدّد العوامل الحقيقية التى أفضت الى هذا الانقلاب، وحولت وجهه الحملة الصليبية الرابعة من بيت المقدس الى القسطنطينيّة. ولم يتعرّض قيل هاردوان نفسه الى هذه العوامل، بل يمر عليها بالصمت المطبق، كأن ليس لها وجود، وكأنما الحوادث وحدها هى التى وجهت خطى الصليبيين، دون إرادة ودون تدبير. وقد يشير صمت المؤرخ فى هذا الموطن كثيرا من الريب، وربما كان لنا أن نعتبره مؤرخ الحملة الرسمى، ولسان الأمراء والسادة الذى يدافع عن سياستهم وأعمالهم، وأنه أغضى عمدا عن الخوض فيما عسى أن يكون قد دُبر فى البندقيّة من الدسائس والخطط، بين رئيس البندقيّة (الوجى) هنرى داندولو، وبين المركيز دى مونفرا زعيم الأمراء وقائد الحملة، لتوجيه الحملة الى تحقيق مطامع للبندقيّة ومطامع للأمراء. وعلى أى حال فإن قيل هاردوان يحاول أن يصوّر فكرة التدخل فى شئون الدولة

الرومانية الشرقية، بأنها مفاجأة لم تكن في حساب أحد قط، ويصفها بأنها «عجوبة من أعظم الأعاجيب، وأعظم مغامرة شُعب بجبرها» ثم يقص كيف فر الأمير اليوناني ألكسيوس من قبضة عمه، الذي اغتصب ملك أبيه وزجه الى ظلام السجن، وكيف أنه كان يومئذ في فيرونا في طريقه الى زوج أخته فيليب امبراطور ألمانيا، وكيف وقعت المفاوضة بينه وبين الصليبيين وحققهم البنادقة على أن يتولوا فتح قسطنطينية وردّه الى عرشه، ويقوم هو من جانبه متى تم ذلك، بدفع تعويض مالى كبير للنفاء، والعمل على رد الكنيسة اليونانية لحظيرة الكنيسة الرومانية، ومعاونة الصليبيين على افتتاح بيت المقدس، وكيف أرسل الصليبيون سفراءهم مع الأمير المنفى الى امبراطور ألمانيا ليؤكدوا معه عقد هذه المعاهدة. ويعتذر فيل هاردوان عن إقدام الصليبيين على ذلك بأنه كان ضرورة قاهرة، لأن فريقا من الأمراء كان يعمل على تفرق الكلمة وإحباط الحملة، بحجة اختلالها وقصور أهبتها. فإذا كان الصليبيون قد ارتضوا أولا مخالفة البندقية ومعاومتها على فتح زارا، فذلك لأنهم عجزوا عن أداء ما في ذمتهم للبنادقة من المال لقاء نقلهم الى مياه الشام أو مصر، واضطروا الى أدائه بخدمة البنادقة على هذا النحو؛ وإذا كانوا قد ارتضوا بعد ذلك، التدخل في شئون الدولة الشرقية فذلك لكي يساعدهم امبراطور القسطنطينية على غزو الشام وافتتاح بيت المقدس.

هكذا يعتذر فيل هاردوان عن سياسة الأمراء الصليبيين. ولاعتذار فيل هاردوان قيمته. ذلك أنه كان من سادة الحملة، وكان في معظم الأحيان من سفراء الأمراء ومفاوضيهم، وكان لرأيه ونفوذه أثر كبير، وكان أخيرا ممن ظفروا بالغنم والرياسة. ويمضى فيل هاردوان في سياق روايته في تأييد مشروع السير الى ييزنطية وامتداحه. وقد دب الى زعماء الجيش شيء من الخلاف بسببه، ولكن الأكثرية ظفرت بإقراره. فسار الصليبيون الى قسطنطينية.

وكان ذلك في فاتحة القرن الثالث عشر، في ربيع سنة ١٢٠٢ م، فتخذ الصليبيون الى مياه البوسفور فوق سفح البنادقة، وحاربوا جيش الجالس على عرش قسطنطينية وهو الامبراطور ألكسيوس الكبير، وهزموه دون صعوبة، وأجلسوا مكانه

حليفهم الكسيوس الصغير وأباه إصحاق . وهنا جاء دور الحلفاء ، أعنى الصليبيين والبنادقة ، في طلب الأجر والثوبة ، من الامبراطور الكسيوس وفاء بعهوده . وكان الأمراء يطالبونه كل يوم بتنفيذ عهده من إمدادهم بالمال ، ومعاوتتهم على اجتياز الأناضول أو البحر الى سوريا أو مصر . ولكن الكسيوس كان ضعيفا قاصر الموارد والأهبة ، وكان عرشه يرتجف فوق بركان من المؤامرات والدسائس ، ومصيره في كفتى ميزان ؛ فكان يسوف في الوفاء من يوم الى آخر ، ويستسهل الأمراء بعهوده ووعود أخرى . والواقع أنه لم تمض على جلوسه أشهر قلل حتى وثب به نفر من الثوار والخوارج ، فزعموه عرشه ، وقتلوه ، وفرأ به إصحاق . وجلس أحد الخوارج ، واسمه مرزوفليس ، على عرش القياصرة تحت سمع الصليبيين وبصرهم . وهنا تغير الموقف ، وتطورت الحوادث بسرعة ، ووثب الصليبيون بالامبراطور الجديد ، وزعموه عرشه ، واستولوا على قسطنطينية وقصورها وقلاعها (ابريل سنة ١٢٠٤) ، وقادوا بأحد أمراءهم ، بلدوين كونت فلاندر ، امبراطورا على عرش القياصرة ؛ ونشطوا لإخضاع كل مقاومة ؛ والى توطيد العرش الجديد ، وتوزيع أسلابه وإقطاعه فيما بينهم . وهنا غاضت الفكرة الصليبية نهائيا ، وانتهت الحملة المقدسة الى حملة غازية مرتزنة ناهبة ، وألفت في الدولة الشرقية مسرحا كافيا لجهودها ومطامعها . وتختلف الرواية والجلد في تفسير هذا الانقلاب ؛ فيرى البعض أن الفكرة الصليبية لم تكن منذ البداية سوى فتاع وعذرا لتفكك جماعة الأمراء والسادة الذين غادروا أرض فرنسا في طلب المغامرة والكسب ؛ وينسب البعض الفكر الى البنادقة ، فيقول إنهم كانوا على تقام مع سلطان مصر على تحويل الحملة عن مقصدها ، لمصلحة ومزايا تجارية تمهدت بها مصر للبندقية^(١) ، وهذا ما نشتك فيه كل الشعب ، فلم تشر الرواية الهريسية

(١) وهذه في الأصل رواية مؤرخ فرنسي يدعى إرنول Ernoul . وهو يقول فيها « ان صفر الدين (كلا) أخا صلاح الدين ، حينما علم أن الصليبيين استأجروا أسطولا من البندقية ، أرسل رسله الى البنادقة ، يحملون هدايا عظيمة ووعودا بمنح تجارية ، ويرجوهم أن يحولوا النصارى عن قصدهم ، فقبل البنادقة الرشوة ، واستعملوا قوتهم في تحقيق هذه الغاية » — وقد عنيت جمعية تاريخ فرنسا ، بنشر كتاب إرنول بعنوان Chronique d'Ernoul et de Bernard le Trésorier :

قط الى مثل هذا التفاهم بين مصر والبندية . والذي نعرفه، هو أن العلاقات التجارية كانت وثيقة بين مصر والجمهوريات الإيطالية، وخاصة البندقية، وبيزا، وفلورنس (فيرنزا)، وجنوة؛ وأن البنادقة كانوا يحرصون دائماً على صفاء هذه العلاقات، لما كانت تحملهم اليهم من مغائم ومزايا . على أنه مهما كانت العوامل التي أدت الى هذا التحول في نيات الأمراء الصليبيين، فلا ريب أنه يتم لديهم عن حواطف ومنافع دينوية عميقة، ويتم بالأخص عن ضعف البواعث الدينية، ورياء المثل الصليبية العليا . ولا غرو فقد كان في استطاعتهم، بعد أن ظفروا بمرش بيزنطية، وثورتها، أن يسيروا الى مصر، في منعة وسعة، ولكنهم آثروا المغامم الدينية، والتقلب فيما آل اليهم من تراث الدولة الشرقية، وفيض نعماتها وراثتها وترفعها، فلبثوا في قسطنطينية نحو جيلين، يتقلبون في مراتب الحدود والسلطان .



ولنعد الى فيل هاردوان نفسه فنقول، إنه جوفروا دى فيل هاردوان، ولد سنة ١١٦٠ م في مقاطعة «أوب» . ولا نعرف شيئاً عن حياته وفتوته الأولى، ولا نراه إلا أيام الدعوة الى الحملة الصليبية في سنة ١١٩٩ . فراه سيداً ذا مكانة، يؤدي دوراً كبيراً في تجهيز الحملة . ثم نراه أحد السفراء الستة الذين انتدبهم الأمراء لمفاوضة البندقية، ونراه خطيب الصليبيين في الاجتماع العام الذي عقده الفريقان في كنيسة سان مارك . ولما توفي الكونت تيبوكير الأمراء قبل قيام الحملة، كانت كلمة فيل هاردوان هي الغالبة في اختيار خلفه المركيز دى مونفرا . ثم كان فيل هاردوان بعد ذلك دائماً لسان الأمراء وسفيرهم في جميع المواقف الحاسمة؛ فهو الذي يعرض شروط الصليبيين على الإمبراطور الكسيوس وأبيه إسمحاق بعد جلوسهما، وهو الذي يحمل اليهما إنذار الصليبيين الأخير . ولما نشب الخلاف بين المركيز دى مونفرا والكونت بلدوين (الذي تزوج امبراطورا لقسطنطينية) كان فيل هاردوان رسول الصلح بينهما . والخلاصة أنا نرى المؤرخ دائماً يتولى معالجة المهام الدقيقة أو الخطرة، ثم نراه في معارك القسطنطينية، يبدى في أخرج المواقف شجاعة فائقة . ومع ذلك فإن

فيل هاردوان يَحْتَلِثُ عن نفسه في سياق روايته بتواضع واحتشام، ويذكر نفسه دائماً كغيره في صيغة الغائب لا في صيغة المتكلم، وكثيراً ما تم عبارته أو روايته عن التقوى والورع، فكثيراً ما يؤكد إيمانه بقدسية الحملة وما حُفَّت به من رماية إلهية، وكثيراً ما يحمل عبارات مرة على ما يرى فيه الخيانة أو الغدر أو النكث أو خرق الحلال الفاضلة، فهو لم يحجم مثلاً عن التنديد بسياسة الصليبيين واضطهادهم لليونانيين، وبما ارتكبوا في قسطنطينية من عيث وفساد.

ولمذكرات فيل هاردوان ناحية أخرى من الأهمية، فهي أول تاريخ بالفرنسية يوم كانت هذه اللغة لا تزال تبرز من غمار الرطانة البربرية، وصاحبها أول مؤرخ فرنسي، وهو مع ذلك يستحق كل حمد وإطراء. ذلك أنه استطاع أن يجد لروايته نوحاً من التناسق، وأسلوبه نوحاً من الانتظام، في حين أنه لم يكن لديه ما ينسج على منواله من مذكرات أو تواريخ. ومن الغريب أن فيل هاردوان يسرد الحوادث متوالية متعاقبة، ولا يفوته جانبها المعنوي في كثير من الأحيان. وأسلوبه ممتع شائق.

وقد بلغ فيل هاردوان ذروة الجلاء والنفوذ في قسطنطينية، فاختره الامبراطور بلدوين «مارشالاً» لرومانيا. ثم دخل بعد ذلك في خدمة الامبراطور هنري، وقاد أسطوله، وغنم له معارك حملت الامبراطور على أن يقطع له إقليم مسونوبولى. ولسنا كذلك نعرف كثيراً عن أعوامه الأخيرة. والظاهر أنه طاف حياة الحرب والمغامرة، بعد أن هلك معظم خلّانه في ساحة التزال، وبعد أن تقلل بأسباب المجد والثروة، فارتد إلى قصره في مسونوبولى يعيش عيشة السكون والعزلة. وهناك كتب مذكراته التي أسماها «تاريخ سقوط القسطنطينية في يد الفرنسيين والبادقة»^(١)، وفيها، يسرد كما قدّمنا، حوادث الحملة الصليبية الرابعة. منذ سنة ١٠٩٩ إلى سنة ١٢٠٧ م. أما تاريخ

(١) ترجمت مذكرات فيل هاردوان إلى الفرنسية الحديثة تحت عنوان (La Conquête de Constantinople) بقلم سيوبونجيه. وهناك تراجم فرنسية أخرى. وترجمت أيضاً إلى الإنكليزية بقلم السير مارز يالس بعنوان (Memoirs of the Crusades). وهي الترجمة التي رجعتها إليّها.

وفاته فليس معروفا بالضبط ، وإنما يظن أنه حوالى سنة ١٢١٣ . وبذا يكون المؤرخ قد توفى لأعوام قلائل من حياة الدعة والبلذخ .

وهكذا نرى أن مذكرات فيل هاردوانس ، وثيقة هامة فى تاريخ الحملات الصليبية ، بما تكشف من الظروف والعوامل الحقيقية التى كانت تحشد فى مهادها هذه الحملات ، وبما تصور من مظاهرها ومؤثراتها النفسية ^(١) .

(١) استشرنا فى كتابة هذا الفصل ، مذكرات فيل هاردوانس المشار إليها ، وكتاب : Gibbon : Decline and Fall of the Roman Empire (الفصل الستون) ، وكتاب : Daru : Hist. de Venise (الجزء الأول — الكتاب الثالث) .

الفصل الخامس

ابن عربشاه مؤرخ نيمور

وكتابه عجائب المقدور

لم يخص المؤرخون العرب، الترجمة الخاصة بكثير من عنايتهم، فهم يملون عادة الى التعميم، ولهم في التراجم العامة، معاجم وآثار شاسعة جمّة. وراث العربية لا يخلو مع ذلك من التراجم الشخصية المستفيضة. ولكن هذه المعاجم العامة، والتراجم الخاصة، قلما تعرض الى التحليل والنقد؛ وأكثر ما تعنى باستيعاب الحوادث مجملّة، وذكر المناقب والآثار الشخصية. وهذه ظاهرة الرواية العربية جميعا إذا استثنينا آثار بعض النقاد والمفكرين القلائل. فالفقه التاريخي لم يشغل مكانة كبيرة في الرواية العربية، ولم يشغل بالأخص مكانة في الترجمة. ولكن لمحة من التحليل والنقد أخذت تظهر واضحة في الرواية العربية خلال القرن الثامن الهجري، ثم نمت وقويت في القرن التاسع. وظهر أثر هذا المنهج الجديد في نفس الوقت في الترجمة، وعنى المؤرخون بالسيرة الخاصة، ولا سيما سير معاصريهم من الملوك والأمراء والقادة والمفكرين؛ وعنى بالأخص بنواح من التصوير والتحليل كانت مهملة من قبل. وقد جاز الإسلام في القرن الثامن مصابرونا عظيمة، فالتقى المؤرخون المعاصرون لهذه الحوادث، وأولئك الذين عاشوا قريبا منها في روعتها وجلبتها، مادة غزيرة للتأمل والكتابة. وكان أعظم هذه الحوادث بلا ريب ظهور تيمور الفاتح التتري، فقد هبت بظهوره على الإسلام عاصفة هائلة، ولقى الإسلام على يديه من الانحلال والدمار، ما لقي على يدى سلفيه هولاكو وچنكيزخان؛ ولبثت الأمم الإسلامية من سمرقند الى الشام تهترت تحت ضرباته زهاء نصف قرن. وكانت غزوات الفاتح

التتري، وما بثه من عوامل الاضطراب والروع، وما شاهده من آيات الفخار والظفر، مادة لتأملات مؤرخ عربي عاش قريبا من هذا العصر، وعاصر شيوعه، وتقلب في الأمم التي نكبت على يد تيمور، وقضى شطرا من حياته حيثما طالع تيمور، وتآلق لنجه .

هذا المؤرخ هو شهاب الدين أحمد بن محمد بن عبدالله الدمشقي، الذي عُرف باسم أشهر هو ابن عربشاه، والذي أعدته الأقدار بحق ليكون مترجم الفاتح التتري . وقد دون ابن عربشاه سيرة تيمور وفنوحاته في أثر تقيس تمتع هو في نفس الوقت قطعة من الأدب الرائع والخيال الشائق، ووثيقة تاريخية هامة؛ بل هو أهم وثيقة في تاريخ تيمور . وهو نوع من القريض المشور، يذكركنا أسلوبه وخياله بقريض الفروسية والبطولة الغربي، في العصور الوسطى . وقد أزهى هذا النوع من الأدب التاريخي في الرواية العربية؛ فكتب التاريخ أدباء وشعراء أقوياء يبرز نثرهم المتين، ويصنعهم المتع، وتصويرهم القوى، على المادة التاريخية ذاتها. وقد كان ابن عربشاه كاتباً وشاعراً، يبرز في النثر المتين، فكتب تاريخه الذي أسماه : « عجائب المقدور في أخبار تيمور » بعبارة مسجعة مخفة، ولكن قوية متناسقة . على أنه كان المؤرخ قبل كل شيء . وربما جنى أسلوبه على مائة بيانة أحيانا . ولكن حرصه على الرواية، وعلى العبارة المسجعة، هو الذي يجعله على مثل هذا الضعف . على أن ركائمه في هذه المواطن تبدو في الغالب مطربة فكهة .

وقد كان ابن عربشاه رجل المهمة التي أخذها على نفسه؛ وكان خير من أذاها؛ فلا زالت ترجمته لتيمور أهم المراجع في تحقيق سيرة هذا الفاتح الكبير . وألقى ابن عربشاه مصادره الوثيقة في حوادث حياته تقسما؛ وفي المجتمعات التي تقلب فيها والمناصب التي شغلها؛ وفي الجهات الرسمية التي اتصل بها . وقد ولد في دمشق سنة ٧٩١هـ (١٣٨٩م) يوم كانت دمشق ما تزال تنافس القاهرة بأعلامها وفكرها . وكان الفاتح التتري يومئذ قد وصل إلى ذروة ظفوره . وما كاد المؤرخ يبلغ الرابعة عشرة حتى انقضت تيمور كالسيل على بلاد الشام ورفع بها أعلام الخراب الموت، فقرت أسرة

المؤرخ من دمشق قبيل تهاقم الخطوب ، والتجأت حيناً الى الأناضول أو مملكة الروم ، في عهد ملكها بآيزيد الأول العثماني ، وشهدت على ما يظهر ، نكبة هذا الملك على يد تيمور . ولما توفي تيمور ، وهدأت العاصفة التي أثارها في الأمم الاسلامية ، نزحت أسرة المؤرخ الى بلاد التركستان واستقرت في سمرقند مبعث تيمور ، ومنبت مجده ، ومهاد بطولته . وهناك درس المؤرخ على شيوخ هذا العصر وأعلامه ، وأتقن التركية والفارسية . وكانت التركستان ما تزال تحت سلطان حفيد تيمور هو خليل سلطان ، وكانت « سمرقند » عاصمة الامبراطورية التتية ، ما زالت تفيض بسير الفاتح العظيم ، وذكريات غزواته ، وأحاديث ظفريه ومجده . ففي هذا المجتمع الذي طبعه تيمور بطابعه ، والذي وعى سيره وذكرياته ، عاش ابن عرب شاه دهرا . ومن المرجح أن فكرة ترجمته لتيمور قد خطرت له يومئذ ، وأن لم ينفذها إلا بعد ذلك بأعوام طويلة . ولم يفادر المؤرخ هذا المجتمع الحافل بذكريات الفاتح التتري ، إلا ليستقر في بلاط ترك فيه الفاتح من سيره ذكريات لا تحصى . فقد عاد الى مملكة الروم ، واتصل بملكها السلطان محمد الأول بن السلطان بآيزيد الاول ، أسير تيمور وشهيد عسفه ، وهناك وعى الناحية الخصبية من سير الغزوات التي قام بها تيمور في تلك الأنحاء ، وتقلد ديوان الإنشاء في البلاط العثماني ، لأنه كان كما قدمنا يميلد الفارسية والتركية فضلا عن العربية ، وتولى مكتابة السلطان العثماني مع جيرانه من الملوك والأمراء حيناً .

وهكذا قدر لابن عرب شاه أن يتقلب في مجتمعات شهدت جردود تيمور وطولعه ، وأحصت غزواته وفتوحاته ، وفاضت بذكريات سيره وأعماله ، وأن يحوز سواد الأمم والوسائل التي كانت مسرحاً لوثبات الفاتح التتري وجولاته ، وأن يتصل بأوثق المصادر التي وعى أخباره ، وأن يسمع الرواية عنه من شيوخ معاصريه ، ومن الجيل الذي اتصل مباشرة بجيله . ومن ثم كان كتاب « عجائب المقدور في أخبار تيمور »^(١)

(١) ويسمى أحيانا « عجائب المقدور في نواب تيمور » ، ولكننا نرجح التسمية الأولى ، لأن المؤرخ لا يستطيع أن يحصى في سيرة تيمور سوى الظفر والظفر .

من أنفس الوثائق التي دونت عن سيرة تيمور إن لم تكن أنفسها جميعا . وقد عني المؤرخ بتدوينها ، كما يبدو من سياق روايته ، في سنة ٨٤٠ هـ . وكان قد اعتزل خدمة البلاط العثماني ، وعاد منذ بعيد الى وطنه ، وتبوأ مكانته بين أعلام ذلك العصر ، وانقطع للدرس والبحث . وكان عندئذ في الخمسين من عمره يأخذ من الآداب والعلوم بأوفر قسط ، ويقف على دقائق السياسة في عصره . فدون غزوات الفاتح الكبير بروية الشيوخ وتمحيص المؤرخ الهادي ، ولكن بأسلوب تقبل فيه حماسة الفتوة . وهو يفتح كتابه بما ينم عن عميق بغضه لـ تيمور فيقول في ديباجته : « وكان من أعجب القضايا ، بل من أعظم البلايا ... قصة تيمور ، رأس الفساق ، الأخرج الدجال ، الذي أقام الفتنة شرقا وغربا على ساق ، أقبلت الدنيا عليه فتولى ، وسعى في الأرض فأهلك الحرث والنسل ، وتيم حين عمته النجاسة الحكيمة صعيد الأرض ، ففصل بسيف الطفيلان كل ثغر محجل ، فتحققت نجاسته بهذا الفصل . أردت أن أذكر منها ما رأيته ، وأقص في ذلك ما رويته ، إذ كانت إحدى الكبر وأم العير » (٢) . ولنا ندعش لتقديم المؤرخ بطل ترجمته الى القارئ على هذا النحو ، فقد نشأ ابن عربشاه في غمار المحن التي أنزلها تيمور بوطنه ، وقضى أحداثه في المنفى فرارا من عسفه وطفيلانه ، ثم أنفق قوته في بلاط يحفظ للفاتح بأشنع الذكريات ، وشهد بنفسه ما أنزلته غزوات الفاتح بالأمم الاسلامية من صنوف الدمار والفتن . على أن هذه البغضاء العميقة التي لم يملك المؤرخ نفسه من أن يجيش بها نحو الفاتح في مستهل كتابه ، لم تمنعه من أن يكون المؤرخ المحقق . وهو قد يجيش بها في سياق روايته في مواطن كثيرة . ولكن ذلك لا يتعدى مقتضيات اليأس والسجع ، ولا يشوب سرد الوقائع ذاتها . بل لم تمنعه أن يبدى إعجابه بعزم الفاتح وشجاعته وبراعته العسكرية ، وأن يعقد فصلا خاصا لتحليل مواهبه وصفاته البديعة .

(١) راجع « مجائب المقدور » (طبع مصر سنة ١٣٠٥ هـ) ص ١٣٢ .

(٢) مجائب المقدور - ص ٣



يفتح ابن عربشاه ترجمته لتيصور برواية ما قيل في منشئه وظهوره الأول ،
 فيسرده كأساطير فقط ، ويصوفه في قالب القصص الشعرى ، ويعنى بإيضاح سبب
 صرح الفاتح في قصة لذينة يقول فيها : « فدخل (أى تيمور) حائطا من حوائط
 مجستان قد أوى اليه بعض رعاة الضأن ، فاحتمل منها رأسا وأدبر ، فشعره الراعى
 وأبصر ، فأتبعه لخمين ، وضربه بسهمين ، أصاب بأحدهما عنقه ، وبالأخر كتفه ، فله
 دره ساعدا ، اذ أبطل بهذا الضرب الموزون نصفه » ، ثم يتبع بعد ذلك طوالع
 هذا الفتى الجريء المغامر ، مذبذبا حياته العاصمة زعيم عصابة ناهية ، تبث في إقليم
 التركستان الى أن برز قائدا بارعا ، وفاتحا يحمل كل من يصادده من ملوك هذه الأنحاء .
 ويبدع المؤرخ في وصف هذا السيل الذى اجتاج الأمم الاسلامية من سمرقند الى الشام
 في أعوام قلائل ، ويعنى عناية خاصة بغزوات تيمور لبلاد الشام ، وما ارتكبه فيها من
 حيث وسفك ، وما دار بينه وبين علمائها من الجدل الفقهي ^(١) . ونعرف أن تيمورلنك
 انقضَّ يميوشه على الشام ، وهى يومئذ إحدى الولايات المصرية ، في أوائل
 سنة ٨٠٣ هـ (١٤٠٠ م) ، واستولى على مدينة حلب في مناظر هائلة من السفك
 والعيث والنهب ، ثم احترق الشام جنوبا الى دمشق ، وفروعت مصر لهذه الأنباء ،
 وهرع ملك مصر الناصر فرج يميوشه لملاقاة الفاتح التترى وردّه ، ونزل بدمشق
 في جمادى الأولى سنة ٨٠٣ هـ ، واشتبك جند مصر مع جند الفاتح في معارك محلية ثبت
 فيها المصريون ، وبدأت مفاوضات الصلح بين الفريقين . ولكن مؤامرة دبرها نفر
 من بطانة السلطان خلعه ، اضطرت له للعودة سرىما الى مصر ، فترك دمشق لمصيرها
 وارتهل أدراجه ، وعتق رأى جماعة العلماء والفقهاء الذين كانوا بدمشق — وكان منهم
 عتة وفدوا من مصر مع السلطان ، ومن بينهم ابن خلدون الفيلسوف والمؤرخ الأشهر —
 أن يلنسوا الأمان والصلح من الفاتح ، فظاهر تيمور بإجابة الرجاء ، ولكن ذلك
 لم ينج المدينة من السفك والعيث . على أنه لم يمض شهران حتى اضطرت تيمور الى

مفادرة الشام لأسباب وحوادث جرت في مملكته الشاسعة^(١) . ويصور ابن عربشاه مناظر هذه العاصفة التي اجتاحت وطنه في بيان قوى ، ويصف لقاء ابن خلدون للفاتح التتري تحت أسوار دمشق حينما ذهب للقائه مع وفد العلماء ، فيقول : « وكان مالكي المذهب والمنظر ، أسمى الرواية والخبر ، فتوجه معهم (أي العلماء) بهامة خفيفة ، وهيئة ظريفة ، ورئيس كهورقيق الحاشية ، يشبه من دامس الليل الفاشية ، فقتلوه بين أيديهم ، ورضوا بأقواله وأفعاله طيبم ، وحين دخلوا عليه ، وقفوا بين يديه ، واستمروا واقفين ، وجلبن خائفين ، حتى سمح (أي تيمور) بجلوسهم وتسكين قوسهم ، ثم هش اليهم ، ومر ضاحكا عليهم ... وكان ابن خلدون يصوب نحو تيمور الخلق ، فاذا نظر إليه أطرق ، واذا ولى عنه رمق ، ثم نادى وقال بصوت عال : يا مولانا الأمير ، الحمد لله العلي الكبير ، لقد شرفت بحضورى ملوك الأنام ، وأحييت بتواريخى ما مات لهم من الأيام ، وشهدت مشارق الأرض ومقارها ، وخالطت في كل بقعة أميرها ونائبها ، ولكن الله المنة اذ امتد بي زمانى ، ومن الله على بأن أحيانى ، حتى رأيت من هو المليك على الحقيقة ، والمُسليك شريعة السلطنة على الطريقة ، فإن كان طعام الملوك يؤكل لدفع التلف ، فطعام مولانا الأمير يؤكل لذلك ولنيل الفخر والشرف ، فاهتد تيمور عجبا ، وكاد يرقص طربا ، وأقبل يوجه الخطاب إليه ، وعول في ذلك دون الكل عليه ، وسأله عن ملوك العرب وأخبارها ، وأيامها ودولها وآثارها^(٢) ... » .

ويفيض ابن عربشاه أيضا في وقائع تيمور في الأناضول ، وما أنزله بمالك هذه الأنحاء من مصائب وخطوب^(٣) . فإذا كان اصطدام تيمور بالسلطان بايزيد العثماني في هضاب أنقرة (٨٨٠٤ — ١٤٠٢ م) ، ألقيت المؤرخ يبلغ الذروة في قوة العرض ، ودقة الوصف ، ولا غرو فقد كانت أنقرة قبرا لمجد السلطان الذى خدم المؤرخ ابنه شطرا

(١) ابن لباس — تاريخ مصر — ج ١ ص ٢٢٦ وما بعدها .

(٢) عجائب المقدور — ص ١٠٢ .

(٣) عجائب المقدور ص ١٢٣ وما بعدها .

من حياته . وكان المؤرخ مدى حين من سادة هذه الهضاب ، التي شهدت فوز الفاتح الترى ومصراع السلطان العثماني . ومعنى المؤرخ عناية خاصة بذكر المراسلات التي تبادلها تيمور وبايزيد ؛ والقسم الشهير الذي يتحدث به بايزيد خصمه ، حين زحف على بلاده ، ويحث اليه يتوعد ويأمره بالدخول في طاعته ، وهو قوله في رسالته اليه : « فإن لم تأت تكن زوجاتك طوالق ثلاثا ، وإن قصصدت بلادى ، وفردت عنك ولم أقاتك البتة ، فزوجاتي إذذاك طوالق ثلاثا بته » ، وما كان من محض تيمور لهذه الإهانة ، لأن ذكر النساء عند التار « من العيوب وأكبر الذنوب » ؛ وما أوقعه تيمور عقب انتصاره بخصمه بايزيد من الانتقام الأليم ؛ فقد أسره ومجنه في قفص من الحديد ، ثم دعاه ذات يوم الى مجلس أنس عقده ، فاذا بنساء بايزيد وجواريه ، وكن أسيرات مثله ، يتولين سقاية الفاتح وصحبه أمام مليكهن . ويصف المؤرخ هذا المنظر في عبارة شعرية فيقول « ثم أمر (أى تيمور) بأفلاك السرور فدارت ، وبشموس الراح أن تسير من مشرق أكواب السقاة الى مغرب الشفاة فسارت ؛ وحين تقشعت عن شمس السقاة صحاب الخدور ، ودار في سماء العشرة نجوم يحثها من مراسيمه بروز وورد ، نظرابن عثمان (بايزيد) فاذا السقاة جواريه ، وعامتهم حرمه وسراريه ، فاسودت الدنيا في عينه ، واستحل سكرات حبه ، وتصدع قلبه ، وتضرم له ، وتزايد كده ، وتفتت كبده ، وتصاعدت زفراته ، وتضاعفت حسراته ، ونكى جرحه ، وأعد قرحه ، وترعل جرح مصابه من قصبات الأسى ملحة ، وكانت هذه نكايه لابن عثمان بما أسلفه ، في مكاتباته ، من ذكره النساء وحليفه » . ثم يذكر وفاة بايزيد في قوله : « ولما صفا تيمور شرب ممالك الروم من الكدر ، وقضى الكون من أفعاله العجب ، وأهل الروم التحب ، وجيشه من الغارة الوطر ، وامتلا من المغنم وادى سيله العريم ، وكان قتي الربيع قد أدرك ، وشيخ الشتاء قد هرم ، واندرج الى رحمة الله المجيد ، السلطان السعيد ، الغازي الشهيد ، إيلدريم بايزيد ، وكان معه مكلا في قفص من الحديد . وإنما فعل ذلك تيمور ، قصاصا ، كما فعله قيصر مع سابور ... » .

وهذه المراسلات التي يعنى ابن عربشاه بإثباتها سواء بالنص أو المعنى، في هذا الموطن وغيره، من أهم عناصر ترجمته، فهي تكشف عن كثير من خلال الفاتح الترى، ومناهجه في الحرب والسياسة. وقد دونها ابن عربشاه نقلا عن أصولها التركية والفارسية، من مصادرها الرسمية الوثيقة، فقد رأيت أنه كان يحيد التركية والفارسية، وأنه اتصل بقصور الأمم الإسلامية التي دوخها تيمور. وقد توه بأهمية هذه الوثائق أعلام من مؤرخي الغرب مثل جيبون Gibbon، وكانت الترجمة اللاتينية لكاتب المؤرخ المسلم، عمدتهم في تحقيق سيرة تيمور وتحليل شخصيته وصفاته^(١).

ويعرض ابن عربشاه الى شخصية تيمور وخلالها في فصل خاص يختتم به كتابه، عنوانه: «فصل في صفات تيمور البديعة، وما جبل عليه من محبة وطبيعة». وقد رأيت كيف أن المؤلف يستهل كتابه بما يشف عن عميق بغضه للفاتح، وكيف يسترسل في مخطئه عليه في كثير من المواطن، وهو يطلق العنان بعد ذلك لهذه العاطفة في قصيدة طويلة يصف فيها ما أنزله الفاتح بختلف الشعوب والأمم، من راعع الويل والسفك، وفيها يقول:

ناهيك منهم فتنة	كالأبحر الظلماء تيمور
الأعرج البجال من	قعم الجماجم والظهور
داخ البلاد ودارها	نواب الدنيا تيمور
أملى له الله الحليم	فزاد عدوا في بغور
فاجتاح كل الخلق من	عرب ومن عجم القطور
ومحا الصدى ودعا الردى	بحسامه الباغي ييمور

(١) طبع كتاب «عجائب المقدور» بنصه العربي لأول مرة في لندن سنة ١٦٣٦. ثم طبع في فرانكفورت بين سنتي ١٧٦٧ و ١٧٧٢ في مجلدين مقرنا بترجمة لاتينية وتعليقات السشرق سمبول هنريكوس مانجر. وانفع به البحث الغربي الحديث من ذلك العصر انتقاما كبيرا. (راجع جيبون: Decline and Fall of the Roman Empire) (الفصل الخامس والستون) حيث يقتبس من ابن عربشاه ووثاقه من تيمور. كذلك طبع «عجائب المقدور» في مصر أكثر من مرة. وبذا الكتب المصرية منه أكثر من نسخة مخطوطة إحداها كتبت في عصر المؤلف.

أفنى الملوك وكل ذى شرف وذى علم وقور
ومسى الى إطفاء نور الله والدين الطهور
فأباح إهراق الدماء من كل صبار شكور
وأحل سبي المحصنات المؤمنات من الخدور
طورا يرى نكت المهور دواترة تقض النذور
أبقت عليه فعاله لعنا على مر العصور
وتخللت آثار ما آذى على كرك الدهور

ومع ذلك فإن ابن عرب شاه لا يملك نفسه، في الفصل الذى أشرنا اليه، من أن يشيد بمواهب تيمور الخارقة، وأن يسجد لإجلاله لهذه البطولة الشاهقة^(١). فيبدأ بوصف شخص الفاتح في هذه العبارة الشعرية : « وكان تيمور طويل النجاد، رفيع العبد، ذا قامة شاهقة، كأنه من بقايا الملائكة، عظيم الجبهة والرأس، شديد القوة والبأس، عجيب الكون، أبيض اللون، مشربا بحمرة، غير مشوب بسمرة، مستكمل البنية، مسترسل الحية، أشل أصرح اليمناوين، عيناه كشمتين غير زهراوين، جهير الصوت، لا يهاب الموت، قد ناهز الثمانين ». ثم يجمل خلاله فيما يأتى : « كأنه محفزة صماء، لا يحب المزاح والكذب، ولا يستميله اللهو واللعب، يحجبه الصدق ولو كان فيه ما يسوؤه، لا يجرى في مجلسه شيء من الكلام الفاحش ولا سفك دم، ولا من سبي ونهب وغارة وهتك حرم، مقداما، شجاعا، مطاعا، يحب الشجعان والأبطال، ذا أفكار مصيبة، وفراسات عجيبة، وسعد فائق، وجد موافق، وعزم بالثبات ناطق، ولدى الخطوب صادق، محجبا دزأكا للحة واللزة، مرتاضا، مستيقظا لرمزه، لا يخفى عليه تليس ملبس، ولا يتمشى عليه تدليس مدنس، يفرق بين الحق والمبطل بفراسته، ويدرك الناصح والناش بدربة درايته، ويكاد يهذى بأفكاره النجم الناقب، ويستتبع بآراء فراسته سهم كل كوكب صائب ... وكان محبا للعلماء، مقربا للسادات والشرفاء ... فريد الطور، بعيد الغور، لا يدرك لبحر تفكيره

قعر، ولا يسلك في طور تديره سهل ولا وعير». ثم يعمد بعد ذلك الى تحليل
نفسية الفاتح وبوادر عظيمته وفخاره؛ والى أحصاء مآثره؛ في طبعة المؤرخ الصادق،
والناقد الحق؛ فيمحو بهذه الخاتمة أثر عباراته الطائرة في ذم الفاتح، ويقدم شخصية
تيمور الى القارئ في صور قوية، تثير الإعجاب.

وقد ينتقص الأسلوب الشعري والبيان المنمق أحيانا، من قوة العرض التاريخي،
ولكنهما يسبغان على رواية ابن عربشاه في الغالب طلاوة وروقا وبهاء. بل لا يرى
المؤلف نفسه بأسا من أى ينوء في خاتمة مؤلفه، بما أودعه إياه من رائق نثره وبيانه،
فيقول لنا: «فن أراد التزه في التواريخ فعليه بمداومة تكرارها (أى ترجمته ليعمور)؛
ومن قصد التفكه في رياض الإنشاء فليقتطف من بهى أزهارها؛ ومن سلك طرائق
الأدب فليجن من حدائقها جنا ثمارها؛ ... ومن طلب الاعتبار بتقلبات الزمان
فليتأمل حقائق أخبارها؛ ومن اعتنى بسياسة الملك فليتدبر دقائق أسرارها».



ووفد ابن عربشاه في أواخر حياته على مصر، أيام الملك الظاهر جقمق،
حوالى سنة ٨٥٢ هـ، فاتصل ببلاطها وعلمائها، وأقام بها نحو عامين، وتوفى بها
سنة ٨٥٤ هـ (١٤٥٠ م).

وقد تُدركنا حياة مترجم تيمور، بحياة سلفه الأشهر ابن خلدون، فقد قلب
كلاهما في أم وقصور عدة، واستقر أخيرا في مصر، حتى ثوى الى غيرائها الحبيدة.

الفصل السابع

المجتمع المصرى فى القرن الخامس عشر

يرتبط التطور الاجتماعى فى حياة الأمم، أشد الارتباط بما تجوز به نظم الحياة العامة من تطور واتقلاب . فكلما وصلت مرحلة من مراحل الانقلاب فى نظم الحياة العامة فأيها ، تأثرت حياة الطبقات وعقليتها وتقاليدها بما تحمله النظم الجديدة من عوامل التحول والتطور . ولا يشك تاريخ المجتمع المصرى كثيرا عن هذه الظاهرة ، ولكنا نستطيع أن نلاحظ أن التطور فى عقلية الطبقات فى مصر ، لم يكن دائما متمشيا مع تطور النظم العامة من سياسية واقتصادية وتشريعية ، وأنه يعرض من التباين العميق فى أحوال الطبقات صورا غريبة ؛ فبينما تتطور بعض الطبقات الاجتماعية وتستبدل أنماطها وتقاليدها وعقليتها بسرعة مذهشة ، إذ يسود الجمود المطبق بعض الطبقات الأخرى ؛ فتعاقب المصير والانقلابات العامة ، وهى تحافظ على تقاليدها وعقليتها محافظة مذهشة ، قد تسبغ على هذه التقاليد والعقليات ثوب الفرائز والصفات الطبيعية . ومن المحقق أن الخاصة والمتورين فى كل مجتمع ، هم الذين يحرزون من مظاهر التطور الفكرى والاجتماعى أعظم قسط ، وأن الكافة أو العامة هم آخر من يتأثر بهذا التطور ، فلا تشهد هذه الآثار إلا متى اكتمل الانقلاب ، ونفذت أعراضه الى أعماق البنىات والطبقات .

وتاريخ مصر حافل بالإصلاحات السياسية ، وحافل أيضا بالإصلاحات الاجتماعية . ولكن التطور السياسى فى مصر ، كان فى الغالب أسرع وأشد تباينا من تطورها الاجتماعى . و بينما نرى أحدث نظم الحكم والتشريع والاقتصاد ، تمثل منذ بعيد فى الحياة المصرية العامة أيام الدول الإسلامية ، إذا بالتطور الاجتماعى والفكرى

تتجسّد آثاره في أقلية محدودة، هي التي تفوز دائماً بأوفر قسط من هذه الآثار. ولكنا نستطيع أن نقول إن الكافة في مصر، قلما تلمس فيهم آثاراً محسوسة لهذا التطور، الذي يشمل كل مظاهر الحياة العامة، اللهم إلا في فترات متباعدة جداً، وقد تمضي قرون بآسرها، وأولئك الكافة يحتفظون بتقاليدهم وعقليتهم. وقد يرجع ذلك إلى أن طبقات الكافة في مصر، كانت دائماً في نظر الملوك والخاصة كمية مهملة، كل ما تصلح له هو أن تغذي جيوش الغزاة بأرواحها، وتخزائن الدولة بعملها وكدها. وهي نظرية الملكية القديمة في كل العصور والأمم. لكن تطبيقها دائماً كان أشد وطأة في مصر، التي قدر أن يرزح شعبها تحت نير الغزاة والحكام الأجانب دائماً، فكان السلاطين وباطنتهم من الأمراء والحكام والخاصة، كل شيء في الحياة العامة. وكان الكافة أو أبناء البلاد ينضمون لنظم سياسية واجتماعية، تفوق في أحيان كثيرة في الخسف والإرهاق، ما كانت تملئ به روح هذه العصور.

على أنه من الواضح أيضاً أن الشعب المصري، في خلال هذه العصور التي تولت فيها حكمه وقيادته دول وأسر أجنبية مسلمة، كان يحتفظ دائماً بطابعه الخاص، بل كان يفرض هذا الطابع في معظم الأحيان على حكامه وقادته، ويتهى باستغراق هذه الأسر والطبقات المتغلبة وتمصيرها، فكانت في نفس الوقت الذي تعمل فيه لتوطيد سلطانها، تعمل لمجدد الشعب الذي تستمد منه هذا السلطان، وتعمل لرفعته وعزته ومجده، وتذود عن استقلاله وسيادته، بكل ما أوتيت من قوة وفيرة وإخلاص.

وقد انتهت مصر الإسلامية في القرن التاسع الهجري (القرن الخامس عشر) إلى طور من الضعف والتفكك والدعة. وكانت هذه المرحلة خاتمة تطورات واطقلابات عديدة، سياسية واجتماعية. وكانت الدول الإسلامية المستقلة في مصر، قد شاخت يومئذ وأدركها الانحلال والوهن، وكان يسود مصر يومئذ ركود سياسي واجتماعي عميق، كالركود الذي يسبق العاصفة. ولا غرو فقد كان مقدمة لأفدح خطب نزل

بمصر : باستقلالها، وحضارتها، ونظمها العامة، وحياتها الخاصة، ونعني الفتح العثماني . وكانت الأمم الاسلامية قد اجتاحتها كلها قبل ذلك عاصفة هائلة من الدمار والسفك أفارتها غزوات تيورلوك، وهبت على مصر ريح من هذه العاصفة . ولكنها لم تنج منها الا ليعدها القدر فريسة للغزاة الترك . قى هذا العصر يقدم اليها المجتمع المصرى صورة من أغرب الصور، سواء فى نظم الدولة والحياة العامة أو فى نظم الجماعات والحياة الخاصة . ذلك أن الحياة كلها كأنما كانت يومئذ لها ولعبا، وكأنما لم تكن أقدار الدول أكثر من مصير سلطان أو أمير، ولم تكن مصاير الشعوب أكثر من هوى يضطرم به السلطان أو الحاكم، وكأنما مناصب الدولة ومرافقها وأرزاقها رقاع الشطرنج تنقل لمجرد اللهو واللعب، أو هبات فقط تترحل الأهل والخلان، وكأنما العدالة ألحوبة لتفادها أهواء الأمراء والخاصة، وسيف لا يشهر الا على صق الكافة، لتحقيق نزعات الهوى والانتقام . هذا بعض ما تعرض لنا نظم مصر العامة فى القرن الخامس عشر . أما الحياة الخاصة والمظاهر الفكرية والاجتماعية، فهى أشد غرابة وطرافة، وهى صورة قوية مما عرف به المجتمع المصرى على كالعصور من بساطة فى فهم الحياة ومهامها، ومن ميل الى اللهو، ومن تساهل فى تقدير الواجبات والمسئوليات .

وهذه الخلال المنحلة ترجع الى انحلال النظم العامة ذاتها، وبخاصة الى انحلال أخلاق الطبقات الخاصة التى كانت تعتبر أثناء هذه العصور قدوة لمثل الحياة . وقد لفتت هذه الظاهرة نظر مفكر اجتماعى مسلم كبير هو ابن خلدون، فعمل فى مقدمته على خلال المجتمع المصرى فى قوله : « واعتبر ذلك أيضا بأهل مصر، فإنها فى مثل عرض البلاد الجزيرية أو قريبا منها، كيف غلب الفرح طيم، والخفة والغفلة عن المواقب، حتى أنهم لا يدنحرون أقوات ستهم ولا شهرهم، وعامة ما كلهم من أسواقهم^(١) » . ويورد ابن خلدون ملاحظته فى عرض كلامه عن أثر الهواء فى أخلاق

البشر؛ ويعتبرها نتيجة لوقوع مصر في المنطقة الحارة . وقد زار ابن خلدون مصر قبل العصر الذي تحدث عنه بقليل، ودرس أحوالها ومجتمعاتها دراسة عميقة، وتأثرت حياته الخاصة مرارا بما كان يسود النظم العامة يومئذ من الاضطراب . وسواء أمتع ما يقوله عن أثر الاقليم في أهل مصر أم كان مبالغا فيه ، فإن الذى لا ريب فيه هو أن العصر الذى وفد فيه المفكر الكبير على مصر، كان بالنسبة إليها عصر انحلال فكرى وأخلاقى ، وأن هذا الانحلال ، كما قدمنا ، يرجع في كثير من وجوهه الى انحلال النظم العامة ، وإلى فساد المجتمعات والطبقات الخاصة .

كذا لفتت هذه الظاهرة نظر مؤرخ مصر الكبير، نقي الدين المقرئى، فقدّم إلينا في «الخطط» صورا لا حصر لها مما شهده ولا حظه في عصره، أعنى أوائل القرن التاسع، من عوامل الفساد ومظاهر الانحلال التى سرت الى المجتمع المصرى، سواء في كلامه عن الخاصة من أمراء وحكام وكبراء، أو عن طبقات الدماء والكافة. بل لقد أشار في أكثر من موضع من «الخطط» أيضا الى ما كان يهيجس به مفكرو هذا العصر من توقع انهيار صرح المجتمع المصرى؛ وهو يرجع ذلك الى ما وقع في عصره من «الفقر والفاقة، وقلة المال، وخراب الضياع والقصرى، وتداعى الدور للسقوط، وشمول الخراب أكثر معمور القاهرة، واختلاف أهل الدولة، واقضاء مدتهم...»^(١) ثم الى أنه قد «تقلص ظل العدل، وسفرت أوجه الفجور، وكشر الجور عن أنيابه، وقلت المبالاة، وذهب الحياء والخشية من الناس، حتى فعل من شاء ما شاء، وتعددت منذ عهد المن التى كانت في سنة ست وثمانائة العجائب، وهدموا الحرمه، وتحكوا بالجور تحكما خفى معه نور الهدى، وتسلطوا على الناس مقتا من الله لأهل مصر، وعقوبة لهم بما كسبت أيديهم، ليذيقهم بعض الذى عملوا لعلهم يرجعون»^(٢) .

(١) الخطط — ج ١ ص ٣٧٣

(٢) الخطط — ج ٢ ص ٢٢١

ولدينا ، من بعد المقرئى ، وثائق هامة عن أحوال المجتمع المضرى ونفسيته
 فى هذا العصر ، ثلاثة من أكابر مؤرخى مصر ، عاشوا بالتعاقب فى هذا العصر ،
 ودقنوا حوادثه وصوره مما سمعوه أو شهدوه بأنفسهم ؛ هم ، جمال الدين أبو المحاسن
 ابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس^(١) . وهم أيضا من أقطاب فكرة الحوليات
 المصرية ؛ دقنوا حوادث عصورهم فى صحف سنوية وشهرية ويومية ، كما تدون اليوم
 صحفنا المحدثه ، حوادثنا الجارية ؛ ودقنوها دون شرح أو تعليق . فهم ليسوا نقدة ،
 ولكن فكرة سعيدة جالت بأذهانهم فغنوا بضبط حوادث عصرهم ؛ بغامت آثارهم
 أنفس وثائق لتاريخ مصر فى القرن الخامس عشر . وهو عصر يمتاز كما قدمنا بظروفه
 الخاصة ؛ فهو خاتمة تلك العصور الحيدة التى أزهرت فيها بمصر دول إسلامية عدة ،
 ورفضت لصولة الاسلام ومدينته فى مصر صروحا باهرة ؛ وهو فاتحة عصور الإنحلال
 والانحطاط والدمار ، التى سادت مصر والشام فى عهد الحكم التركى . ومن ثم فإنك
 ترى فى صحف أولئك المؤرخين مصر ، فى أبواب باهتة غامضة ، وترى مجتمعها يسوده
 فتور غريب ، وتماثل مستمر ؛ قلبا يشهد حادثة هامة أو انقلابا ذا شأن ؛ وقلبا
 يعيش بأمنية نبيلة ، أو ينشد غاية سامية من غايات الحياة المعنوية أو الفكرية ؛
 فهو يصبح كما يسمى ، ويعيش فى استكانة وخمول وضعة ؛ وترى الشعب المصرى
 كالعادة يستقبل عسف السلاطين والولاة جامدا ، ويشهد أهواءهم طروبا ؛ يهتف
 لكل بادرة ، ويسخر من كل شئ ؛ ويتحمس لكل ما يبهج ويشوق ، من مظاهر
 الحفلات العامة ، وصنوف الترف والبذخ التى تنثر حوله ، بعد أن تستنزف من أوقاته
 ومن دمه . وهذه الأهواء ، وهذه الحفلات ، وهذه الصغائر ، هى كل تاريخ
 مصر فى هذا العصر ، وهى كل ما يشهده شعب مصر الطروب المتفلسف . واليك
 مثلا مما يعنى مؤرخ مصر فى هذا العصر يتدوينه فى حوادث كل عام وكل شهر
 تقريبا :

(١) ابن تغرى بردى (٨١٢ - ٨٧٤ هـ) ، والسخاوى (٨٣١ - ٩٠٢ هـ) وابن إياس

(٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) .

« فيه (شهر ربيع الآخر سنة ٨٥٢ هـ) — رسم بنى ستقر مملوك السلطان وخازن داره الى طرابلس ثم شفع فيه وأعيد الى ما كان عليه .

فى تاسع عشره (رجب سنة ٨٥٢ هـ) — ولى أبو الخير النحاس نظر السواقي والمواريث المتعلقة بالوزر، ولم يلبث أن اتزعت منه للوزير على طاعته وذلك فى ثانى شعبان، ثم لبس لها كالمية نخل أحمر بسمور فى يوم الخميس حادى عشره .

شهر رجب سنة ٨٥٣ هـ أوله الخميس — فيه طلعت مقدمة جانك فلم تعجب السلطان لكون أبى الخير النحاس قرر عنده كثرة متحصله وأن الذى يدفعه لا نسبة له منه، وبادر للأمر بالتصميم عليه حتى التزم بحمل ما يزيد على ثلاثين ألف دينار لا من كده ولا من كد أمه .

شهر رمضان (سنة ٨٥٣ هـ) — فى يوم الثلاثاء رابع عشره انتهى عن القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن مكى الأنصارى أنه زوج امرأة مع بقاء عصمتها لزوجها الأول، فأمر السلطان بضربه فضرب ثم نودى عليه من القلعة وهو ماش، ويقال إنه كان راكب حمل والصدائق ملصق بظهوره محسور الرأس ... » .

« سنة ٨٦١ هـ — فى يوم السبت سادس المحرم ضرب السلطان والى القاهرة خيريك القسروى وعزله عن ولاية القاهرة وحبس به بالبرج على حمل عشرة آلاف دينار .

« فى يوم السبت رابع شهر ربيع الآخر (سنة ٨٦٥) نودى بزينة القاهرة لتقديم أولاد السلطان من السرحة ووصلوا فى يوم الثلاثاء ثامن ربيع الآخر، وشقا القاهرة فى موكب هائل، وطلعا الى القلعة وخلع عليهما والدهما السلطان الملك الأشرف إينال^(١) .

« سنة ٨٩٥ هـ — فى المحرم — كثرت الشكاوى فى محمد بن اسماعيل قاضى الواح فأمر السلطان بإحضاره، فلما حضر ضربه بالمقارع، ثم أشهره بالقاهرة وهو على حمار ثم سجنه بالمقشرة فمات بها بعد أيام .

(١) السخاوى — التبر المسبوك فى ذيل السلوك — ص ٢١٥ و ٢٦٦ و ٢٦٧ .

(٢) ابن تفرى بردى — النجوم الزاهرة — فى حوادث سنى ٨٦١ و ٨٦٥ .

« وفي رجب كان ختان ابن السلطان المقر الناصرى محمد، وكان عمره يومئذ نحواً من أربع سنين وأشهر، وكان المهم بالقلعة سبعة أيام متوالية، وكان من نوادر المهمات، فاجتمع به سائر مغاني البلد، ورسم السلطان أن ترين القاهرة فزينت زينة حافلة، ونرجع الناس في القصف والفرجة عن الحد .

« في رمضان قبض الوالى على جماعة من الخاليك الأروام وجدهم يشربون الخمر نهاراً فضر بهم وأشهرهم بالقاهرة وبجهم^(١) » .

هذه الحوادث، بل هذه الصغائر وأمثالها، هي كل ما استطاع المؤرخ أن يدونه عن حياة مصر العامة في القرن الخامس عشر. وقد تشعر وأنت تقرأ سيرة هذا العصر أنك في دور، إذ تسير من صغيرة إلى مثلها، ومن مخف إلى غيره، في أعوام بل أجيال متعاقبة. ولا تقرأ في أخبار الدولة ومهامها سوى نقمة السلطان أو رضاه، على حاكم أو كبير، وقدم كبير إليه بهدية نفيسة، أو خلعه على من يعطفيه، ومصادرته لمن يتغير عليه، ولا تقرأ من الحوادث الاجتماعية إلا إقامة مولد، والاحتفال بزواج أو ختان أو أمثالها، ولا تجد في حياة الشعب سوى الضجيج والمرح، والهناف والطرب، والذمر والاستكانة، والجود والسخرية، فلا اهتمام إلا بزينة تقام أو موائد تمد، أو كبير يهان، أو صغير يرفع . وهكذا كان ولاية الأمر يقدرون مهام الدولة، ويفهمون العدالة، وهكذا كان الشعب يفهم الحياء وغايتها، فهي عصور ضاحكة قل همها وعناؤها، وكثرت بهجتها ومرحها، وسهلت فيها أممباب العيش والسلوى، وهي نتيجة طبيعية لما حل بالمجتمع المصرى يومئذ من عوامل الانحلال الفكرى والمعنوى، فلم تفهم الحياة عندئذ إلا من نواحيها المادية، نواحي الدعة والزفة ولذائذ العيش .

وقد نذكر عند قراءة هذه الصور، نفس الصور التى تقدمها لنا قصص ألف ليلة وليلة عن المجتمعات المصرية في عصور مجهولة، ولا سيما فيما يتعلق بطبقات الكافة

(١) ابن آياس — تاريخ مصر (بدائع الزهور) — ج ٢ ص ٢٦٢ و ٢٦٣ .

أو العامة . ومن الغريب أنك تجد تماثلا عظيما بين أحوال هذه الطبقات وخلالها في عصور متباعدة جدا ، فأنك تجد شبا عظيما بين أحوالها التي تقدم شرحها ، وبين ما دونه الجبرني^(١) عنها بعد ذلك بثلاثة قرون ؛ وربما لا تجد اليوم في خلالها وأحوالها كبير تطور أو تغيير ، وربما استطعت أن تتميز فيها معظم خلال العصور الماضية . ولم تنج الطبقات الخاصة ذاتها من التماثل والجمود في الخلل والعقلية مدى عصور ، فهي إلى أواخر القرن الثامن عشر تحتفظ بكثير من تقاليدھا وأحوالها ؛ ولكنها جازت في القرن الأخير أعظم ثورة عرفتھا في أساليب الحياة ، وفي التفكير والخلل .

(١) ولد الجبرني سنة ١١٦٨ وتوفي سنة ١٢٤٠ .

الفصل السابع

الدبلوماسية في الاسلام

كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس

كانت علائق الإسلام والنصرانية أخص ما يمثل وسائل الدبلوماسية الإسلامية، لأن العلائق الخارجية فيما بين الدول الإسلامية كانت تتخذ دائما صور التقاليد القديمة، وكانت تنقصها الروح الدولية الحقيقية، لأن جامعة الدين كانت تعتبر دائما دعامة قوية لعقد أواصر الصداقة والتعاون بين الدول الإسلامية. ولكن الدول الإسلامية كانت في علاقتها مع الدول النصرانية، وهي الدول الأوروبية في ذلك العصر، تجرى، سواء في التجارة أو السياسة أو الحرب، على أصول العصور سومة الدولية، ومن ثم فإننا نجد في علائق الدولتين العباسية والبيزنطية، وعلائق مصر بالدول الأوروبية أيام الحرب الصليبية، ثم علائق الأندلس بإسبانيا النصرانية، أقوى صور الدبلوماسية الإسلامية وأخصها.

وقد لبثت مصر حينا مركزا للوحى في توجيه حركات الدبلوماسية الإسلامية تجاه الدول النصرانية، وتبوأ في هذا الميدان منذ الحروب الصليبية مركز الإرشاد والقيادة، وكان ذلك نتيجة طبيعية لاستيلائها على بيت المقدس وأثار النصرانية المقدسة. وكانت المؤثرات الدينية كثيرا ما تتخذ وسيلة لتحقيق الغايات السياسية. ولنا من ذلك شواهد كثيرة في حوادث الحروب الصليبية. وكانت السياسة الزمنية المستتيرة قلما يمكن استخلاصها في هذه العصور من غمار المؤثرات والأهواء الدينية، لأن ربح التعصب الدينى التي سادت أوروبا في العصور الوسطى، ودفعت بسيل الجيوش الصليبية الى المشرق، كانت ترغم الدول الإسلامية على التأثر بالاعتبارات

الدينية الى حد كبير . غير أن مصرا استطاعت في مواقف كثيرة أن تتحزّر من نزعة التعصب الخالص، وأن تستخدم المؤثرات الدينية بذكاء وبراعة، لتحقيق فكرة أو غاية مياسية .

وستنقى في هذا الفصل بأحد هذه المواقف التي قامت مصر فيها بتوجيه الدبلوماسية الاسلامية في ظروف دقيقة مؤثرة . وقبلما نجد في صحف مصر الاسلامية ماثير من التأثر والشجن، قدر ما تثيره هذه المحاولة النبيلة التي بذلتها مصر لتقذ دولة الاسلام في الأندلس ؛ ولقد كانت أيضا أثر محاولة بذلتها مصر المستقلة في ميدان الدبلوماسية الاسلامية . وكان مصير مصر يومئذ يهتر في كفة القدر، ويرنو اليها بنو عثمان يجمعون ؛ ولكن دولة السلاطين كانت ما تزال في مصر قوية وطليدة الدائم، ولم يكن يبدو أن مصر الاسلامية تقطع يومئذ مرحلتها الأخيرة في حياة المجد والسؤدد، لتسقط بعد حقبة يسيرة فريسة الغزاة الترك . ولهذا لم تنس مصر، يوم علمت أن دولة الاسلام في الأندلس غدت في خطر الفناء، أن تقوم بمهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية، وأن تبذل باسم الاسلام، لدى خليفة النصرانية وملوكها، مسعاها الخالد لإقناذ الأندلس .



في سنة ١٤٨٩ كانت جيوش اسبانيا النصرانية — أوجيوش قشتالة وأراجون — تتقدم في قلب مملكة غرناطة آخر معقل لاسبانيا المسلمة . وكانت دولة الاسلام في الأندلس قد أخذت منذ قرن تنحدر بسرعة الى هاوية الانحلال والفناء، وأخذت قواعدها وتغورها الباقية تسقط تباعا في يد اسبانيا النصرانية، فلم يبق منها في أواخر القرن الخامس عشر سوى مملكة غرناطة الصغيرة وفيها مدن وثغور قلل . ثم حل الصراع الأخير، واتحدت قشتالة وأراجون على يدي إيزابيلا وفردناند، واعتزمت اسبانيا النصرانية أن تقوم بضربتها الحاسمة للاسلام في الأندلس؛ فتدفقت الجيوش المتحدة على مملكة غرناطة . وكانت أحوال غرناطة يومئذ تنذر بالويل، وكان الخلاف الداخلي قد دب اليها ومزقتها المنافسات والمعارك الأهلية، وشطرتها

الى شطرين يتربص كل منهما بالآخر؛ أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد بن السلطان أبي الحسن النصرى؛ ووادى آش وأعمالها ويحكمها عمه أبو عبد الله المعروف بالزُّقْل . وكان فرديناند وإيزابيلا قد شهرا الحرب على الاسلام قبل ذلك بأعوام ، واستوليا على مالقة أمنع ثغور الأندلس ، ثم من بعدها تباعا على طائفة كبيرة من البلاد والحصون . وفى ربيع سنة ١٤٨٩ م أشرف فرديناند الخامس بجيوشه على بسطة (أوبازة) من حصون مولاى الزُّقْل ، وبقيت الملكة إيزابيلا بمحاشيتها فى جيان على مقربة من الجيش الفاتح . وكان الزُّقْل قد تأهب للدفاع فحشد فى بسطة صفوة جنده ، وشخصها بالمؤن ، وبعث اليها جيشا من أيرية بقيادة الأمير يحيى ؛ ولكنه لم ينادر وادى آش خشية أن يتقضى عليه فى غيبتها ابن أخيه أبو عبد الله ؛ ولم يجد فرديناند وسيلة للاستيلاء على بسطة غير الحصار .

فى ذلك الحين ، وبينما كان الملك النصرانى محمدا فى محاصرة بسطة ، وفدت عليه سفارة ملك مصر ، وذلك فى أواخر سنة ١٤٨٩ (أواخر سنة ٨٩٤ هـ) . وكانت أنباء الأندلس قد ذاعت يومئذ فى العالم الاسلامى ، واهتم لمصابها أمراء الاسلام قاطبة ؛ وكان أمراء الأندلس وزعمائها يتجهون إزاء الخطر الداهم بأبصارهم الى دول الاسلام فى إفريقية ومصر وتركيا لتسعى الى غوثهم ؛ وكانت سفاراتهم ورسائلهم تترى منذ أعوام على مراكش والقاهرة وقسطنطينية . وكان سلطان مصر يومئذ الملك الأشرف قايتباى المحمودى الظاهرى . ولم تكن أحوال مصر على ما يرام يومئذ ، فقد كان يسودها الإلحلال الداخلى ، وكانت فوق ذلك تخشى الخطر يهددها من ناحية الترك . ولكن مصر لم تنس مهمتها التاريخية فى توجيه الدبلوماسية الاسلامية كلما دعيت الى أدائها . وقد رأت فى محنة الأندلس وتعرضها لخطر الفناء صيحة الواجب القديم تدعوها الى العمل . وفى صحف العصر ما يدل على أن مصر كانت تتبع حوادث الأندلس باهتمام وجزع . فان ابن إياس مؤرخ مصر فى ذلك العصر ، لم يفته أن يدون فى حوارياته هذه الحوادث تباعا ؛ فراه يقول فى حوادث ذى الحجة سنة ٨٨٦ هـ (١٤٨١ م) ما يأتى : « وفيه جاءت الأخبار من بلاد الغرب أن أبا عبد الله محمد

ابن حسن بن علي بن أبي سعد بن الأحمر، قد ثار على ابنه الغالب بالله صاحب غرناطة وملكها من ابنه، وجرى بينهما أمور يطول شرحها، وآل الأمر بعد ذلك إلى خروج الأندلس عن المسلمين وملكها الفرنج، والأمر^(١) في ذلك». ثم يقول في حوادث رجب سنة ٨٩٠ هـ (١٤٨٥ م) : « وفي رجب جاءت الأخبار بوفاة ملك الأندلس صاحب غرناطة، وهو الغالب بالله أبو الحسن^(٢) ». وفي حوادث جمادى الآخرة سنة ٨٩١ هـ (١٤٨٦ م) : « إن صاحب غرناطة (أبا عبد الله) توجه إلى عمه يسأله أن يرسل له نجدة تعينه على قتال صاحب قشتالة، وأن التفتن هناك قائمة والأمر^(٣) لله ». وهكذا كانت حوادث الأندلس رغم صعوبة المواصلة واحتجاب الأخبار في ذلك العصر، يتردد صداها في العالم الإسلامي، وشيأ اهتمام دوله وقصوره.

في تلك الآونة العصيبة اتجهت أبصار الأندلس — كما قدمنا — إلى مصر. وكانت مصر ترتبط يومئذ مع نفور الأندلس، ولا سيما ما لقيت من أليمة، بعلاقات تجارية وثيقة. وكان لمصر هيبتها الثالثة بين الدول النصرانية، منذ الحروب الصليبية، ولأنها تحكم البقاع النصرانية المقدسة، وبين رعاياها ملايين من النصارى. وكانت أبصار الأندلس من قبل تتجه دائماً إلى إفريقية يوم كان للرأبيين والموحدين فيها دول شائعة ترزق دول النصرانية. ولكن إفريقية كانت في أواخر القرن الخامس عشر مسرحاً للفوضى، تنقسمها دويلات عدة تشغل بتمزيق بعضها بعضاً. وكان قد ولي ذلك العصر الذي خاطب فيه ابن الأبار شاعر الأندلس، ملك إفريقية بقوله^(٤) :

(١) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢١٦.

(٢) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٠.

(٣) تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٣٧.

(٤) ملك إفريقية المشار إليه هو السلطان أبو زكريا بن أبي حفص ملك تونس والجزائر. وكان ابن زيان أمير بنسنة قد استغاث به يوم زحف عليه ملك قشتالة فأوفد إليه وزيره ابن الأبار الشاعر والكاظم الأشهر، فأنشده قصيدته الخالدة التي أتينا على مطلعها، واستجاب السلطان الدعوة وأرسل ابن زيان بالجنود والمال، ولكن بنسنة سقطت رغم ذلك في يد النصارى في سنة ٦٣٦ هـ (١٢٣٨ م).

أَدْرِكَ بِحَيْلِكَ خَيْلَ اللَّهِ أَنْدَلُسَا لَنْ السَّبِيلَ إِلَى مَتَجَاتِهَا دَرَسَا
وَهَبْ لَهَا مِنْ عَزِيزِ النَّصْرِ مَا تَقْتَسِمُ فَلَمْ يَزَلْ مِنْكَ عِزُّ النَّصْرِ مُتَمَسِكَا

والذى كانت إفريقية تستجيب فيه الى دماء الجزيرة وتبادر الى غوثها .
واتجهت آمال الأندلس أيضا الى مصر زعيمة الاسلام في المشرق والمسيطرة على قبر
المسيح ، والى دولة بنى عثمان التى أخذت تنفذ بلواء الإسلام الى أمم النصرانية ،
تتمس اليهما النجدة والغوث . وكان صدق الخطوب المؤسية التى نزلت يومئذ
بالأندلس ملاء بلاط القاهرة وبلاط قسطنطينية ، ويثير فيهما الاهتمام والعطف .
وكانت علائق القاهرة وقسطنطينية يومئذ تسودها القطيعة والجفاء ، لأن الترك
كشفوا مرارا عن نيّتهم في غزو مصر ، واضطرت مصر مرارا أن تردهم بقوة السيف ،
وأن تقف منهم موقف الحذر المتأهب ، بل نشبت الحرب في ذلك الحين بين ملك
مصر السلطان الأشرف قايتباى ، وبين بايزيد الثانى سلطان الترك . بيد أنه يلوح مع
ذلك أن الملكين استطاعا أن يجها في ذلك الطرف نحو غاية واحدة ، هى السعى الى نجدة
الأندلس وإن لم يكن ثمة ما يدل على أنهما تفاوضا أو تفاهما في ذلك على خطة موحدة .

ووصلت سفارة الأندلس الى مصر في أواخر سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر ١٤٨٧ م) .
ويصف ابن إياس هذه السفارة فيما يأتى : « وفى ذى القعدة (سنة ٨٩٢ هـ) جاء
قاصد من عند ملك الغرب صاحب الأندلس ، وعلى يد مكاتبة من مرسله تتضمن
أن السلطان يرسل له تجريدة تعينه على قتال الفرنج ، فانهم أشرفوا على أخذ غرناطة
وهو فى المحاصرة معهم . فلما سمع السلطان ذلك اقتضى رأيه أن يبعث الى القسوس
الذين بالقائمة التى بالقدس بأن يرسلوا كتابا على يد قسيس من أعيانهم الى ملك الفرنج
صاحب نابل ، بأن يكتب صاحب إشبيلية بأن يحل عن أهل مدينة غرناطة ويرحل
عنهم ، ولا يشوش السلطان على أهل القائمة ويقبض على أعيانهم ، ويمنع جميع طوائف
الفرنج من الدخول الى القائمة ويهدمها ، فارسلوا قاصدهم وعلى يده كتاب الى صاحب
نابل كما أشار السلطان فلم يفد ذلك شيئا ، وملك الفرنج مدينة غرناطة فيما بعد » .^(١)

هكذا يصف ابن إياس سفارة الأندلس الى بلاط القاهرة . ولكن في روايته ما يذهب الى التساؤل ؛ فهو يورخ مقدم سفير الأندلس بذي القعدة سنة ٨٩٢ هـ (نوفمبر سنة ١٤٨٧ م) . ويقول إن صاحب الأندلس أوفده في طلب النجدة من سلطان مصر ، لأن الفرنج أشرفوا على أخذ غرناطة وهو في المحاصرة معهم . ولكن سياق حوادث الأندلس في ذلك الحين يناقض رواية ابن إياس ؛ فالمعروف أن حصار النصارى الأخير لغرناطة لم يبدأ إلا في مارس سنة ١٤٩١ الموافق لجمادى الثاني سنة ٨٩٦ هـ ، فالأمر لم يكن متعلقا إذًا بإتخاذ غرناطة . وقد قدمنا أن الحرب الأهلية في الأندلس شطرت في ذلك الحين مملكة غرناطة إلى شطرين : أحدهما غرناطة وبعض أعمالها ويحكمها أبو عبد الله محمد ، ووادى آتش وأعمالها ومالقة ويحكمها عمه الزغل ؛ وقد كان أبو عبد الله محمد يومئذ وثيق الصلات بفرديناند وإيزابيلا ملكى النصارى ، وكان السلام معقودا بينهما . بل كان أبو عبد الله محمد يظهر النصارى على قتال عمه الزغل . وكانت غرناطة تعيش في نوع من الأمن والطمأنينة في ظل هذه المحالفة القادرة . وكانت جيوش فرديناند وإيزابيلا تندفع يومئذ على أراضي الزغل لأنه كان يسيطر على الثغور الجنوبية وبالأخص على مالقة . وكان النصارى يحشون بقاء هذه الثغور في يد المسلمين ، لأنها كانت مهبط النجدة والمؤن التي ترد من إفريقية لغوث المسلمين بين آونة وأخرى ؛ لهذا نشط النصارى الى افتتاح مالقة أولا ، وطوقها فرديناند بجيوشه في أبريل سنة ١٤٨٧ (ربيع الثاني سنة ٨٩٢ هـ) ، ولم يستطع الزغل لإنجادها بنفسه ، لأنه كان يخشى غدر ابن أخيه ، فبعت اليها ما استطاع من جنده . ولكن مالقة سقطت رغم دفاعها الجيد في يد النصارى في أغسطس سنة ١٤٨٧ (شعبان سنة ٨٩٣ هـ) . وأذاً فننطق بالحوادث يدل بأن المقصود بالإتخاذ والإنجاد من سفارة الأندلس الى مصر إنما كانت مالقة لا غرناطة ؛ لأن حصار مالقة بدأ في ربيع الثاني سنة ٨٩٣ هـ ، ووصلت سفارة الأندلس الى مصر في ذى القعدة من نفس العام ، فإذا قدرنا بعد المسافة وبطء المواصلات يومئذ ، كان لنا أن نستنتج أن سفير الأندلس غادر المياه الأسبانية

قبل أن تسقط مملكة في رجب أوف شيبان، ولكنه لم يصل إلى مصر إلا بعد سقوطها . أما صاحب هذه السفارة فلا ريب أنه لم يقل ، بطل الأندلس ، والمدافع عنها يومئذ ، ولم يشفق على دولة المسلمين فيها من السقوط . وأما صاحب غرناطة ، وهو ابن أخيه أبو عبد الله محمد ، فقد كان كما وأينا حليف النصارى يومئذ ، وكان لم يظهر على أمته ودينه .

فرواية ابن إياس عن هذا القسم من سفارة الأندلس تنقصها الدقة . ولكن تلخيصه للقرأ الذي اتخذه سلطان مصر في شأنها ، بالعكس دقيق يدل بصدق تحريه ، ووقوفه على مجرى سياسة البلاط القاهري يومئذ .

والظاهر أن حوادث الأندلس كانت قد أحدثت صدها في بلاط مصر قبل أن ترد إليه هذه السفارة الرسمية ، وأن فكرة كانت تتردد فيه يومئذ للسعى إلى إخماد الأندلس بطريقة فعالة . والمصادر الإسلامية لا تشير إلى فكرة أو سياسة معينة اعتمدها مصر في هذا السبيل قبل أن توفد سفارتها إلى الغرب . ولكن بعض المصادر الإفريقية تقول ، إن الشرق كله اهتزل لحوادث الأندلس وسقوط قواعدها السريع في يد النصارى ، وإن بايزيد الثاني سلطان الترك ، والأشرف قايتباي سلطان مصر ، تهادنا مؤثقا رغم ما كان بينهما من خصومات مضطربة وحروب دموية ، وعقدنا محادثة لإخماد الأندلس وإمقاذ دولة الإسلام فيها ، ووضعنا لذلك خطة مشتركة ، خلاصتها أن يرسل بايزيد الثاني أسطولاً قوياً لغزو صقلية التي كانت يومئذ من أملاك إسبانيا ليشغل بذلك اهتمام فرديناند وإيزابيلا ، وأن تبعت سرديات كبيرة من الجند من مصر وإفريقية ، تمجوز إلى الأندلس من مضيق طارق لتنجذ جيوشها وقواعدها . ^(١) فإذ أن انفصام علائق مصر وتركها يومئذ كان أبعد من أن يسمح بمثل هذا التحالف بينهما . وكل ما يمكن قوله في هذا الشأن ، هو أن فكرة إخماد الأندلس لقيت في بلاط القاهرة والقسطنطينية نفس العطف ، وإن كانا ، كما قدمنا ، لم يتفاهما في ذلك على خطة موحدة .

(١) Irving : Conquest of Granada (Everyman's) p . 172 وذلك قلا من

الرأية الإسبانية المعاصرة لهذه الحوادث .

ومهما يكن من موقف مصر وتوحيات يومئذ إزاء حوادث الأندلس ، فلقد مصر هي التي انقردت بتلبية نداء الأندلس ، والسعى إلى إعادتها . ولم تكن أحوال مصر يومئذ بما يسمح لها بإرسال جيش أفريقي من المساعدات المتأدية إلى ميدان حرب ناه كالأندلس ، فقد كانت من جهة تخشى غزو الترك ، وكانت بعض الثورات المحلية تستغرق اهتمامها وقضاؤها . ولكن مصر لحأت إلى طريق الدبلوماسية والمؤثرات الخارجية، وعادت بذلك تعمل مهمتها التاريخية في توجيه الدبلوماسية الإسلامية . وسلك بلاط القاهرة في ذلك خطة تلي بذكائه وحزمه ، وتلي بالأخص بوقوفه على مجرى الشؤون الخارجية ، وتطور العلائق الدولية في هذا العصر .

ذلك أن سلطان مصر الملك الأشرف ، أجاب على سفارة الأندلس بتوجيه سفارة مصرية إلى البابا وملوك النصرانية . ولكنه لم يعهد بها إلى سفراء مسلمين وإنما عهد بها إلى سفراء من رعاياه النصارى ، واختار لأدائها راهبين من جماعة القديس فرنسيس أحدهما القس أنطونيو ميلان رئيس دير القديس فرنسيس في بيت المقدس . وعهد إليهما بكتب إلى البابا وهو يومئذ أنوصان الثامن ، وإلى ملك نابولي فرديناند الأول ، وإلى فرديناند وإيزابيلا ملكي قشتالة وأراجون . وفي هذه الكتب يعاتب سلطان مصر ملوك النصارى ، على ما يتزل بأبناء دينه المسلمين في مملكة غرناطة ، وعلى توالى الاعتداء عليهم ، وغزو أراضيهم وسفك دماهم ، ونهب أملاكهم ، في حين أن رعاياه النصارى في مصر وفي بيت المقدس ، وهم ملايين ، يتمتعون بجميع الحريات والحمايات ، آمنين على أنفسهم وعقائدهم وأملاكهم . ولهذا فهو يطلب إلى ملكي قشتالة وأراجون ، الكف عن هذا الاعتداء ، والرحيل عن أراضي المسلمين ، وعدم التعرض إليهم ، ورد ما أخذ من أراضيهم ، ويطلب إلى البابا وملك نابولي أن يتدخلوا لدى ملكي قشتالة وأراجون ، لردهما عما يدرانه من المشاريع لإيذاء المسلمين وبالطش بهم ، وهذا وإلا فإن سلطان مصر يضطر إزاء هذا العدوان أن يتبع نحو رعاياه النصارى سياسة التنكيل والقصاص ، وسيطش بكبار الأحرار في بيت المقدس ،

ويمنع دخول النصارى كافة الى الاراضي المقدسة، بل ويهدم قبر المسيح ذاته وكل الأديرة والمعابد والآثار النصرانية المقدسة ^(١).

وقادر القس أنطونيو ميلان وزميله الديار المصرية لتأدية سفارة مصر الى الغرب، والإسلام الى النصرانية . وكان أمر هذه السفارة وما تضمنت من إنذار التنكيل بالنصارى، قد ذاع في فلسطين بين الأحيار والنصارى، فاحشد الأحيار لوداع السفيرين يوم رحيلهما من بيت المقدس، وقلوبهم تفيض حزنا من المستقبل . ولما عرف موعد هذا الرحيل بالضبط، ولكن السفيرين وصلا الى اسبانيا في حريف سنة ١٤٨٩ م، أعنى لبحر طام ونصف طام من وصول سفارة الأندلس الى القاهرة . وكانت مالقة قد سقطت في يد النصارى منذ طامين، واستولوا على طائفة أخرى من الحصون والقواعد، ثم تحولوا بعد ذلك الى بسطة (بازة)، وضرب فرديناند الحصار حولها منذ الربيع . وهناك، أمام أسوار بسطة، وصل القس أنطونيو ميلان وزميله الى معسكر النصارى في أواخر سنة ١٤٨٩ (سنة ٨٩٤ هـ) فاستقبلهما فرديناند بمقاوة وثرحاب، واستلم كتاب السلطان، واستمع الى رسالتهما بمنية . وكان السفيران قد عرجا في طريقهما على رومة وناپولى أولا، وقدا كتب السلطان، الى البابا أنوفان الثامن، وإلى ملك نابولى، فكتب البابا الى فرديناند وإيزابيلا يسألها عما يجب به على مطالب السلطان ووعيده، وكتب ملك نابولى (فرديناند الأول) اليهما يستفهم عن سير الحرب الأتلية، ويلومهما على اضطهاد المسلمين، وينصح بالكف عنه حتى لا يتعرض نصارى المشرق الى قصاص السلطان . ويرجع تدخل ملك نابولى على هذا النحو، الى خلاف بينه وبين ملك أراجون على حقوق العرش النابولى، وإلى خشيته أن يريد فرديناند الى محاربتة متى تم ظفرو بفتح الأندلس، وانهت مخاوفه من ناحية المسلمين . ثم زار القسان

(١) ابن اياس — تاريخ مصر — ج ٢ ص ٢٤٦ و Prescott : History of Ferdinand

and Isabella (Sonnenschein) p. 278; Irving : Ibid. p. 257 — وظاهران في رواية ابن اياس عن تأليف السفارة بعض الاضطراب، ولكن ملخصه نصوص الكتب السلطانية في منتهى الدقة .

أيضا جيان حيث كانت الملكة إزابيلا كما قدمنا، وأبلغناها موضوع سفارتها،
ولقيا منها نفس الحفاوة والترحاب^(١).

ولم يرفدنياند وإزابيلا في مطالب السلطان ووعيده، ما يحتملها على تغيير
خطتها في وقت كانت فيه جيوشها الظافرة، تحتكم المدن والحصون الأسلانية
تباطأ، واقترب فيه أجل الظفر النهائي، ولكنهما رأيا مع ذلك إجابة السلطان، فكتبا
إليه في أدب وبجاعة، أنهما لم يفرقا في معاملتهما لرايهاما بين المسلمين والنصارى،
ولكنهما، لا يستطيعان صبرا على ترك أرض الآباء والأجداد في يد الأجانب، وأن
المسلمين إذا شاءوا حياة في ظل حكمهما راضين مخلصين، فانهم يلقون منهما نفس
ما يلقاه المسلمون الآخرون من الرعاية. وبذا ارتد القسان الى المشرق يحملان جواب
الملكين الى السلطان وقد عثلتها الصلات والتحف.

ولسنا نعرف ماذا كان مصير هذه الرسالة، ولكننا نرجح أنها وصلت الى بلاط
القاهرة^(٢)، وإن كنا لا نلمس لها أثرا في حوادث مصر في هذا العصر. وليس
في تصرفات حكومة مصر يومئذ ما يدل على أن السلطان نفذ وعيده باتخاذ إجراءات
معينة ضد النصارى أو الآثار النصرانية المقدسة. والواقع أن بلاط القاهرة كان
يشغل عندئذ بمركات بايزيد الثاني وصد غاراته المتكررة على حدود مصر الشمالية.
ولم يك ثمة مجال للعناية بالمسائل الخارجية. وكان الاضطراب من جهة أخرى
يسود شؤون مصر الداخلية. ولهذا نتقد أن محاولة مصر إقحام الأندلس وقفت
عند هذا الحد، وأنها لم تكن تمتدئ قيام مصر بمظاهرة دولية تقوم على استغلال
المؤثرات الدينية. وهكذا تركت الأندلس لمصيرها. ومضى فرديناند وإزابيلا في متابعة
الغزو والفتح حتى ظفروا بالاستيلاء على غرناطة آخر قواعد الأندلس في ديسمبر سنة
سنة ١٤٩١ (صفر سنة ٨٩٧ هـ). وانهت بذلك دولة الاسلام في اسبانيا.

(١) Prescott : Ibid. p. 278. ; Irving : Ibid. p. 258.

(٢) قد يكون في إشارة آبن لباس في روايه عن سفارة مصر ما يدل على ذلك وهو قوله في نهاية كلامه
عن محاولة السلطان : « لم يقد ذلك شيئا وملك الفرنج مدينة غرناطة فهاجده » ، ولعل في ذلك ما يشر بأشارته
الى ورود الجواب بقم هذه المحاولة (ج ٢ ص ٢٤٦) .

ويشير ابن إياس الى نبأ سقوط غرناطة غير مرة . وروايته في ذلك مضطربة متكررة، فهو أولا في حوادث ذى القعدة سنة ٨٩٥، وثانيا في حوادث شعبان سنة ٨٩٧، وثالثا في حوادث صفر سنة ٩٠٦، يكرر نفس الرواية ويقول في كل منها: إن الأخبار وردت بسقوط غرناطة في يد الفرنج . هذا، ولما كانت غرناطة قد سقطت في صفر سنة ٨٩٧، فإن روايته الثانية هي الرواية الصحيحة . وأما الأولى فسابقة لأولها . وأما الثالثة أعنى رواية صفر سنة ٩٠٦، فإن ابن إياس لم يوردها حينئذ، وإن كانت تتعلق في الحقيقة بواقعة أو مناسبة أخرى . ذلك أن فرديناند الخامس لم ينس وعيد السلطان بالتسكيل بالنصارى، ولم يقنع بالجواب الذى وجهه اليه على يد القسيسين، فلما انتهت حرب غرناطة، وتم إخضاع جميع المدن والأراضى الاسلامية، رأى فرديناند أن يسعى الى إقناع سلطان مصر بما يلقاه مسامو الأندلس من الرأية والرفق، وأن يطمئنه على مصيرهم، فأوفد الى بلاط القاهرة سفارة جديدة . وكان سفيره الى السلطان پيترو مارتيرى، وهو من أعلام الكتاب والمؤرخين في ذلك العصر^(١)، فأدى مارتيرى سفارته بكياسة وبراعة، وقدم الى السلطان شهادات من حكام الجزائر تهيد أن كل المسلمين الذين آثروا الهجرة قد نقلوا سالمين الى الجزائر، وأحسن معاملتهم، واستطاع بذلك أن يقنع السلطان بأن معنى الحاج النصارى من طائفة من المغارم والفروض^(٢) .

وقد ترك لنا پيترو مارتيرى كتابا عن زيارته لمصر، وفيه أنها وقعت في سنة ١٥٠١ م . فإذا كان لإشارة ابن إياس الى سقوط غرناطة في حوادث صفر سنة ٩٠٦ هـ أعنى بعد وقوع هذا الحادث بتسعة أعوام مناسبة، فانما تكون زيارة مارتيرى لبلاط القاهرة، لأن أوائل سنة ٩٠٦ هـ توافق أواسط سنة ١٥٠١ م . وكان قد تولى عرش مصر بعد السلطان الأشرف، ولده الناصر أولا، ثم الملك الظاهر، ثم الملك

(١) پيترو مارتيرى Pietro Martire، ايطالى، ولد سنة ١٤٥٥، وتوفى سنة ١٥٢٥، وكان حبرا وكاتبا كبيرا . شهد حروب غرناطة الأخيرة، الى جانب فرديناند، وزاد مصيرها اليها من قبله . وكتب عن سفارته كتابا . وله مؤلفات أخرى في تاريخ اسبانيا في ذلك العصر .

(٢) Prescott. Ibid. p. 217

الأشرف جان بلاط، وهو الذي كان يحل على عرش مصر ويقوم بتزويده بالبحر . وكانت سياسة مصر الخارجية تتغير بتغير السلاطين في هذا العصر الفاضل بالثورات والخطوب، وكان صدى حركات الإنجليس قد تجذبت من سطوتها الإنجليزية، فليس غريبا أن تنتهي سفارة فريدريك الخامس إلى بلاط القاهرة بالإلتفات والتوفيق على نحو ما قلنا

وهكذا كانت خاتمة المحاولة التي بذلتها مصر لإقتحام الأندلس . وهي محاولة شهيرة في طلائع الشرق والغرب، والإسلام والنصرانية . وفي قيام مصر بها على النحو الذي قامت به، ما يدل على فهم حق لروح الدبلوماسية في ذلك العصر، وعلى علم مستنير بسير العلاقات الدولية . فقد رأى بلاط القاهرة في سيطرة مصر على أرواح الملايين من النصارى، وعلى قبر المسيح وباقي الآثار النصرانية المقدسة، عاملا قويا للتأثير في خطط اسبانيا النصرانية لإزاء الأندلس، وهي خطط كانت تصطبغ بالصيغة الصليبية؛ ولم يخف على بلاط القاهرة ما كان لرومة يومئذ من النفوذ لدى الأمم النصرانية، وخصوصا لدى اسبانيا التي كانت عندئذ تتصل بالكنيسة الرومانية بأوثق الصلات، ولهذا رأى بلاط القاهرة أن يحاول استغلال هذا النفوذ، وتهديد البابا بما يصبب القبر المقدس والنصارى في أراضي مصر من شر ويطش، وحمله بذلك على التدخل لوقف حرب الأندلس . كذلك تدل رسالة السلطان إلى ملك نابولي على المسام بلاط القاهرة بما كان يضطرم يومئذ من الخصومات بين نابولي واسبانيا، وربما على نوع من التحريض لملك نابولي أن يلتزم فرصة اشتغال اسبانيا بحاربة الأندلس فيغزو صقلية، وهي يومئذ من أملاك اسبانيا . وأخيرا نرى في اختيار السلطان لسفراته من بين رعاياه النصارى، وبالأخص من بين رجال الدين، ضربا من الكياسة الدبلوماسية . ولكن هذه المحاولة الذكية القطنية التي بنيت على اعتبارات دولية قوية مستنيرة، لم تحدث أثرها المنشود؛ لأن أحوال مصر الداخلية حالت دون تنفيذ خطة القصاص الدولي، الذي أئذ سلطان مصر يتابعه نحو الآثار النصرانية المقدسة، ونحو رعاياه النصارى؛ ولأن سياسة مصر الخارجية لم تكن تقوم يومئذ،

كما كانت أيام الحروب الصليبية، على مبادئ وخطط موحدة، بل كانت تتغير بتغير
السلطين. وكان تعاقب السلطين يومئذ على عرش مصر سريعا مضطربا .
وهكذا فشلت آخر محاولة قامت بها مصر الإسلامية لتوجيه الدبلوماسية الإسلامية
نحو النصرانية، إذ قاننا لدولة الإسلام في الأندلس . وشاء القدر أن تكون آخر محاولة
من نوعها تقوم بها مصر الإسلامية المستقلة أيام سؤدها ومجدها^(١) .

(١) نارجنا اليه في هذا الفصل غير ما تقدم ذكره من المصادر :

قبح الطيب من غصن الأندلس الرطيب ، لقصرى .

Condé : Hist. de la Domination des Arabes en Espagne.

H. Ch. Lea : History of the Moriscos.

الفصل الثامن

الفتح العثماني

في رواية ابن إياس

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية، أعظمها وأيسرها، ففي «مروج دابق» غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية الذي تكدس في الشام ومصر مدى تسعة قرون، وصحقوا دولة السلاطين الزاهرة وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهائها، واقترعوا رسوم الخلافة العباسية بسد ما اتسعت بها مصر عصورا طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر قبل ذلك بأكثر من قرن، ومن المحقق أنها كانت قبله لا طماع بنو عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية، وهي يومئذ قاصية الشام؛ فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بنحسبها وغناها ونعماتها . وما كان فتح بنو عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح، تُرجأ إلى عام «مروج دابق» لولا أن طامعة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن، فكانت تكتسح جميع الدول الإسلامية، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بنو عثمان الفتي فكانت تسحق في المهد؛ ففي أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بنو عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاحت في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام، نجبا ظلما لفتح الذي شمر بنو عثمان سيفه حينا، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ عهد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال، ونحو الجنوب، ومادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر أيضا من بطش الفاتح التتري، فقد انقضَّ تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام، فافتحها ومات فيها أشنع حيث؛ ولم تتبع أهبة سلطان مصر وسيره الى لقاء الفاتح شيئا في خلاق النكبة، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من تلقاء نفسه، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام، لو لم نقتضِ الحوادث مجرى آخر ولدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضا بتلك النكبة التي صعدت الشام حصنها من الشرق، وشغلت حينما بتحصين قواعدها، وإصلاح أهباتها .

هذا، وبينما كانت مصر تحتّم يومئذ عصورها المحيدة، وتضرب ببطء الى طور جديد من الانحلال، وتجنح الى حياة فتور ودعة، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة، تفيق من نكبتها بسرعة، وتفتح القسطنطينية، ثم توغل في الفتح شمالا وشرقا . وكان شبح هذا الخطر الجديد يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الجيوش العثمانية تهتد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واقعة في منعها، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهتم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعها، وربما في حسن طالعها، واستسلامها الى نوع من قدر الحوادث، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة، حتى اتخذ الفاتح كل أهبته، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركا من ورائه حكومة مفككة العرى، وقواعد غير محصنة، وعمالا ذوى أطباع وكيد . فكانت المفاجأة الهائلة في « مَرَج دابق »، وكانت زوال مُلك مصر وسيادتها، وكان بدء رُقها، وفتاحة ذلتها مدى عصور طويلة، ذوى فيها مجدها التالذ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة، وانحدرت الى شر ما تعذر اليه أمة عظيمة من ضروب الانحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

فلك أن مصر الإسلامية لم تعرف رغم ما توالى عليها في عصور الاضطراب والفتن، من الخطوب والمحن، نكبة أعظم من الفتح العثماني، ولم تعرف حكما أتمس وأمر من حكم الدولة العثمانية الذاهية . وإذا كانت فتوح الخو تودال والبربر والهنون تبق على بحر الأحقاب مضرب الأمثال في الشناعة والهول، وإذا كانت آثارها المنعوية جتدر دائما بمعيار ما حطمت من صروح المدنية الرومانية، وما قتلت من مجتمعات أوربا نصف المتحضرة، فإن الغزاة الترك كانوا، كما سزى، أشد وعدالية وفظامة، إذا ذكرنا فروق العصور والمدنيات، وإذا قدرنا مدى الضربة التي أصابت الإسلام والأمم الإسلامية من جراء الفتح العثماني .

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية الإسلامية لم يكن إلا نكبة لأعمال السفك والتخريب الماثلة التي بدأها هولاءكو وبربرته التار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر؛ واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثرا من الوجهة المنعوية، وأشد تقويضا للدين الإسلامية، من الفتوح التارية المؤقتة .



كانت حوادث هذا الفتح الذي سلخت مصر في غمره وظلماته ثلاثة قرون سود، مادة لتأملات مؤرخ مصرى، قضى أن يشهد الحق، وأن يختم بأخبارها تاريخه الذى بدأه بتسعين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية من عصور الرئاسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية، ظهرت في مراكز الرئاسة، في مصر والشام، منذ منتصف القرن الثامن، واتصلت بالباطل القاهري اتصالا قويا . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ — ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسار في أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة، التي جمعت من التعظيم الى التخصيص، ورأت أن تُبنى قبل كل شئ بتاريخ مصر والإفاضة فيه، والتي اقتضها المقرئى أعظم أساتنتها بخطوطه وآثاره الخالدة، وبرز فيها أبو المحاسن بن تفرى بردى

والسلاوي . نشأت وازدهرت ثم تضاعفت في القرن التاسع (القرن الخامس عشر) .
غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأخص مجموعة من الموسوعات والوثائق ،
وانتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ؛ وقد نشأ ابن إياس
في أواخر عهدها ، فسار على تقاليدنا من تدوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يوهب
كثيرا من كفاياتنا الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان .
ولو لم يقدّر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثماني وأن يدونها ، لما كان لآثاره
عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود
أسلافه ، مجزئة من كل ما يميزها من الدقة والمثانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة
التي يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يحمل تاريخ الفتح الإسلامي
والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى بشيء من
التوسع ، إذا به يتقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا
كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذي عاش فيه ابن إياس ووعى صوره
وحوادثه ، ألغته يحصل من تاريخه نوعا من السجل اليومي ، لا يفوته أي يدون
فيه كثيرا من الحوادث الخاصة فضلا عن العامة^(١) . أما حوادث الأعوام القلائل
التي سبقت الفتح العثماني ، وحوادث الفتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التي تلت ،
فإنها تستغرق معظم جهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

(١) مرجعا في هذا الوصف هو النص الذي أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ
ابن إياس المسمى بدائع الزهور في وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kalila) الذي قارن نص
مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة القامح باستانبول — وهو أربعة أجزاء —
يمتد أن معظم المخطوطات التي انتهت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هي متجنبات منه فقط ، لأن بينا نرى
فيها الإجمال الخفى في تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب في البعض الآخر . هذا إلى أنه
يوجد تبين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المسد والترتيب
والصحة ، إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كانت الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة
المستشرق كاله الألمانية ، في الجزء الرابع من بدائع الزهور التي نشر أخيرا متانص مطبوع بولاق ،
ص — ٢) .

وفي هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره، وبالأخص حوادث الفتح العثماني، وما تقدمه، وما تلاه، تبدو أهمية مجهوده واضحة. ففيه نجد وثيقة فريدة، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التي تركها لنا المقرئى، فابن تفرى بردى، فالسكاوى، كل من حوادث عصره، وبذا نستطيع أن نلفظ بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر، ترويه المشاهدة الشخصية. وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة، لأنها تفصل بين مصر الظاهرة المستقلة، وبين مصر المغلوبة المستعبدة. ومن المحقق أن حوادثها تم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية، التي دفعت بمصر يومئذ الى طريق الإحلال، ومهدت الى سقوطها فريسة هينة في يد الظافر، والى استكاثتها عبورا طويلة تحت نيره المضطرب.

نشأ ابن إياس كما قدمنا في النصف الأخير من القرن التاسع في مدينة القاهرة، غير أنه لم يظهر في مجتمعها الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذة «مدرسته». ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب. وقد يرجع ذلك الى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره. فقد كان أستاذ السيوطى يأخذ بقسط وافر من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره، ولكن شتان ما بين ذهنتين. ومال ابن إياس بالأخص الى درس التاريخ والجغرافيا، وطال نظم الشعر. ولكنه لم يكن مؤرخا عظيما، ولا جغرافيا محققا، ولا شاعرا مجيدا. وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التي أخذها على نفسه، فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ كلما أعوزته حاجة التعبير، ويلجأ الى العامة في كثير من الأحيان. وهو ما يرجع بلا ريب الى ضعف أصيل في بيانه، أكثر مما يرجع الى انحطاط البيان في عصره، فإن معاصريه ابن تفرى بردى، والسيوطى، والسكاوى كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين. كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخطوطها وتاريخ نيلها، مما أودعه كتاب «فتق الأزهار» الذى أشرنا إليه من قبل^(١)، كثيرا من التعمق أو الطرافة، وكل ما هنالك

أن ابن إياس يقتبس من المتكلمين من مؤرخى مصر، مثل ابن عبد الحكم، والكندى وابن زولاق والقضاى والمسبحى وابن وصيف شاه والمقرئى وغيرهم . أما الجديدي فى تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره، وبالأخص عن حوادث الفتح العثمانى وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التى يتركها ابن إياس عن حوادث عصره، فيما انتهى اليها من مخطوطات مؤلفه، عصرا، ناقصة تغفلها فترة كبيرة، هى حوادث خمسة عشر سنة من أول شوال سنة ٩٠٦ الى آخر سنة ٩٢١هـ (١٥٠٠-١٥١٥ م) وهى مدة سلطنة السلطان قانصوه الغورى آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها فى مخطوطين : أحدهما بمكتبة باريس، والآخر فى لتنجراد؛ وظهرت أخيرا الى الضياء فى مجلد ^(١) مهم . وفيما يتناول ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته، بإسهاب وإفادته، ويدون حوادثه شهرا فشهرا، ويوما فيوما تقريبا، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب، والبلاط، والحكومة، والأمن والقضاء، والوظائف، والشؤون المالية والاقتصادية. ويتبع بالأخص ملاحق البلاط القاهري بالبلاط العثمانى . ويدوجليا من روايته أن بلاط

(١) ظهر هذا المجلد أخيرا. تولت نشره جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morgenlaendische Gesellschaft) وهى بإخراج الأستاذ باول كاله (Paul Kahle)، الأستاذ بجامعة بون، بمبادرة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها، والأستاذ سورينهايم، فى مجلد فى نسختة صفحة من القطع الكبير (استانبول سنة ١٩٣١). ومصدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التى وصلتنا من مؤلف ابن إياس. والمرجح فى نشر هذا الجزء الذى افقدها حينما من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما محفوظ بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤)، ويحتوى على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ — ٩١٢هـ، ومقتول عن نسخة المؤلف الأصلية فى سنة ١١٢٧هـ. ومناوله «بدائع الأمور فى وقائع الدهور» فى أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغورى الأشرفى . والثانى محفوظ بالمتحف الآسيوى بـلتنجراد (رقم ٤٦)، ويحتوى على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ — ٩٢١هـ. ونوصف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومقتول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧هـ. ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس — وقد وصف بالجزء الرابع من كتاب بدائع الدهور فى حوادث الدهور — من حيث انتهى الجزء الثانى من نص نسخة بولاق — أى من شوال سنة ٩٠٦هـ. ويقتبى بلى القطعة سنة ٩٢١هـ ومن ثم يعمل بالجزء الثالث من نسخة بولاق التى ينتهى بأول سنة ٩٢٢هـ، ويقتبى الى سنة ٩٢٨هـ، وهو نهاية التاريخ . وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية بإخراج هذا السفر بعد احتجابه خدمة جليلية البحث فى تاريخ مصر الإسلامية .

القاهرة، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غدا قريب الإقضاء، ويصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلا إلى ذلك^(١). وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر ويهاديه ويراسله^(٢). حل أن بلاط القاهرة لم يخدم ولم يطمئن. بل كان الغورى دائب الأهبة والاستعداد. ولكن الإحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ، وكانت الثورات الداخلية تمت في نظمها وأهبتها: وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(٣). ويحدث ابن إياس عن مقتنيات الفتح، ويذكر كيف أن أميراً مصرياً، قم على السلطان، وفترالى قسطنطينية، وتقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها، وأطلعته على قواتها وأسرار دفاعها، وحديثه عما يسودها من الاضطراب والضعف. ثم يقول: «فعمدت طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر واقه تعالى قالب على أمره»، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاضها^(٤).



وفي هذا القسم من روايته، أعنى تدوين حوادث عصره، وهو يشمل زهاء نصف قرن، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ، يبدى ابن إياس نوطاً من الطرافة والبراعة، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف. وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للورخ أن يشهدها في خاتمة حياته، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يلقى. ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر، وأن نتعرف هذا المجتمع المستهتر الطروب في بعض أنوابه الحقيقية، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وروادر نفسه، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله

١) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٨٩

٢) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٠٠ و ٣٨٤

٣) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤

٤) بدائع الزهور — ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣

الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلا في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتلوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتوقع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ، فنرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تحكم في سائر الطبقات ، اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين وانحما في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال ، وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة المتوسطة منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فزراها صاحبة فائرة ، تظهر في طبيعة كل اضطراب ، ولكنها كمادتها تهدأ وتغضى أمام القوة . ويتبع ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم وتزطاتهم وعواطفهم من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذة ممتعة كثيراً ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلى السلطان العرش ، ويأمر الحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ؛ وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهى أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاء ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويطلق بها منصب المحاسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداودار الكبير ، والاستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحاسب العام يدير كل تنفيذ القوانين (الشرعة) وضرب كل أيدى المنتهكين لأحكامها فهو كالثابت العام =

السلطين . ويتبع ابن لياس هذه الثقلبات بتناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمرء والنواب وغيرهم من كبار الدولة في كل حكم . وترى عما يذكر الى أى حد كانت دولة المماليك الشراكسة تمنع في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ، وترى كيف كانت المناصب سلعاً تباع وتشترى ، ويحجر فيها السلطان والأمرء والقضاة ، وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزوات العسف والتحكم والمهوى .

ويستعمل ابن لياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة الدواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شؤون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ الى أسلوبه وعباراته الخاصة حيثما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فنراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعمن « يرسم » يشتقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعمن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإحتقال أو الحجز) لديون أو جرائم ، ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى الى الناس جزع أو ارتجاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بألفاظها الرسمية ، وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ، ويشير دائماً الى شؤون العصر وطائفة الإجتماعية

== في مصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخو هو ناظر الاصطبلات والركائب الملكية ويتولى جميع أمورها . والداو ادار هو المتولى ببلغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والعرز . والاستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحربية اليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية اليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديرتها .

يُصنف الحفلات والأعراس والحناء الشبهية، في جارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهبيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، وملوا فيه أسمطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة ، وصنعوا فيه شموماً مزهرة بين وشامات وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهي لغة العصر الإجتماعية يوردها ابن لإياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن لإياس أيضاً الخلع الملوكية ، وثياب الأمراء ، والقضاة والجند ، والخاصة والعامة ، وما يتورها من تحوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء وبرداء ، وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته ، مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ، أو في الخلال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شاملاً .

٢

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دَوَّن قلم ابن لإياس ؛ فهو يعجل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفي بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن لإياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدّمنا أهم وأقص ما في أثره ، وإن كان يباهي لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشبهية ، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، سجلاً يومياً مسهباً ، يستند إلى تحقيق المعاصرة والمشاهدة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث ، ولا يبنى بربطها ، بل يدونها مرسلّة كما وقعت ؛ ويصحى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن لإياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ صعدت مصر لحوادثه السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن لإياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً ، فزاد يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة وأحياناً مؤثرة ، ويقتبط بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح ، ويشيد

ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر، ويمثل مصر مصر مصر
أحوائه وجنده، ويرسل عبارات التأثير أو السخط أو النقص أو الإحباط كلها على
أه ذلك. على أن قصور بيانه كثيرا ما يستجزه به عن أن يسبح على هذه الليوان النفسية
كل ما يجب من القوة والوضوح. وهذا القصور في البيان يقتصر كثيرا من قيمة
الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح الثاني. كان ابن إياس بحاجة
إلى بيان كيانه جيون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة،
فليصف لنا فظائع الترك في القاهرة، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم، كما
وصف جيون بقوله الجبار فظائعهم في قسطنطينية، وما ارتكبوه فيها يوم افتتاحها
من شنيع السفك والإم، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات
الخالدة. غير أن ابن إياس لم يكن معصورا بأرباب الحوادث، ولم يكن بالأخص ناقدا
قوى التحليل، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية. ولكن كثيرا من الإفاضة،
وقبلا من التأمل، وطرفا من الملاحظة القوية، تعوض عن هذا النقص في كثير
من المواقف، وقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها.

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه، وكيف أن
المؤرخ كان يستشعر النكبة. ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها
في لحظة صابغة. فكانت «مرج داي» مفاجأة مروعة، ذهلت لها مصر وصعقت.
ويسد أثر هذا الروح واضحا في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة
إذ يقول: «وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة
إلى طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار»^(٢). ولا غرو فقد خرج السلطان النوري،
إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية، يهيشه المزهرة، ليرد عادية الغزاة عن مصر،
فكانت «مرج داي» قبلا له وقبرا لحريات مصر. يقول المؤرخ: «وزال ملك

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ — ١٧٩٤)،

مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «انحلال وسقوط دولة الرومان»

(٢) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٥

الأشرف الغورى فى لمح البصر فكأنه لم يكن فسبحان من لا يزول ملكه^(١) .
 ويفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى
 فى «مرج دابق» فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ ، (أغسطس
 سنة ١٥١٦) وما أوقعه الغزاة بمصر من سفك ونهب ، ويصف صدى النكبة
 فى القاهرة وكيف «قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين
 قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء ... ورجت
 القاهرة ، ونجحت الناس واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال»^(٢) . ثم يقف المؤرخ
 قليلا ليصف الغورى وخلاله ويعتد مثالبه وآثره ، وينظم فى ذلك قوله :

طلعت تاريخ الملوك فلم أرى	فيما سمعت حوادث مما جرى
لا زالت الأيام يسدو فعلها	بسجائب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمرا
والأشرف الغورى كان مليكا	لكنه قد جار فينا وأقرى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

وينحتم ابن لإس حديشه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل
 مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف
 النكبة ويرى الغورى فى مقاطيع مبكية تقتبس منها ما يأتى :

غرّبت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نهجو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل داير

٤٠

والمجائب فى قتلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحساب إلا	ما جرى لو ما مر بالخاطر
دمعة العين منى على الغورى	من دماها تجرى لحزنى عين

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٤٧

(٢) بدائع الزهور — ج ٣ ص ٥٢ — ٥٣

أرتجى في الناس حين تساعدنى
كان عليه ترقب زمان ملكو
من صباحى حتى تقيس النين
والشعاده حتى أصابو خين

♦ ♦ ♦

ذى السباكر شبهتها روضه
واللبوس من الحديد تحكى
والإمامه تحكى شجر مشمر
والمدافع ترمى سفرجل بكار
كم أسلى قلبي على الفورى
كل حادث بأمر القديم راحل
فما أخصان فرسان عليها زهور
ورد أحمر بين الرياض مشور
في رياض نشره غدا طاهر
ول رمان يحكى من الفصول قاهر
وأقلو يا قلب اتفكر
والإقامه للأول الآخر

♦ ♦ ♦

يا الذى جا ينزع عقود نظمه
وان أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة الفورى
وهذا رب السما قد حكم
خذ وحرر صو بديع تقلوا
والوقائع عن الملوكة قلوا
وابن عثمان يجهو طلع سائر
والفلك دار ولم يزل دأير

ويتبع ابن إيلس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مريج دابق » حتى قدمهم إلى القاهرة في أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦) . ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح، بحماسة، ويتوه « بهمة العالية » في إعداد وسائل الدفاع، ويحيد شرح الوقائع الهائلة التي نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والماليك، وكيف عجز القدر لمصر وجيشها، فهزم طومان باى مرارا في أنحاء القاهرة وضواحيها، ولكنه استمر في دفاعه جليا مستسلا حتى انقض عنه معظم أنصاره وجنده، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهاليه . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري

المفتومة، فأوقسوا في سكتها السفك المدرج، وأمنوا في الآمين قتلا وميتا وقتكا
 وثبها، ودامت هذه المذبحة المائلة أياما أربعة من ثامن المحرم سنة ٩٧٣ (أوائل
 فبراير سنة ١٥١٧) ويصفها ابن إياس «بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلا فيما تقدم
 من الزمان» ويقول: «إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى
 الرملة، ومن الرملة إلى الصليية، إلى قناطر السباع، إلى الناصرية، إلى مصر العتيقة»
 ويقدر القتل بأكثر من عشرة آلاف، ويقدر من قتل من الممالك فقط بمائة. ولكن
 هذا التقدير متواضع جدا، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بنفسه وعشرين
 ألفا. ولم تحض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأشرار الممالك،
 وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهروا، وعددهم أربعة ونمسون
 أميرا وقائدا، وقبض على نسائهم وفرض عليهم الفرامات القاسية. ثم كانت الموقعة
 الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة،
 وجيش بطومان باي، فإن هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة من الجيزة
 يحاول مرة أخرى إنقاذ الوطن من براثن الوندال، ولكن القدر ظل على صوبه له،
 فهزم للمرة الخامسة، وفاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها، وظفر
 الفاتح بعد ذلك بطومان باي، وأمر بإعدامه، فشق على باب زويلة أمام أعين ذلك
 الشعب الذي كان يليكه قبل ذلك بأشهر قلائل، والذي أحبه وقدر خلاله. ويرثيه
 المؤرخ في قوله: «صرخت الناس عليه صرخة عظيمة، وكثر عليه الحزن والأسف».
 وكان شجاعا بطلا تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه، وقتك في عسكر
 ابن عثمان وقتل منهم مالا يحصى، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال
 العاترة... وقاسى شدايد ومنا وحروبا وشروبا وهجانا... ولم يسمع بمثل هذه الوقعة
 فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شق على باب زويلة قط، ولم يهتد
 مثل هذا.

لحنى على سلطان مصر كيف قد "ولى وزال كأنه لن يذكرا"^(١)

ولبت سليم الأول في القاهرة خطاء ثمانية أشهر، يذيق ويخففه، للمصريين ما أشنع
ألوان السفك والظلم والمصادرة، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية كل ما وصلت
إليه يده، ويخرب المساجد والآثار الناطقة ليتفرع منها فنانها الفنية، ويبحث بها إلى
قسططينية، ويقبض على أكابر مصر وزعمائها، وعلمائها، ورجال المهن والفنون
فيها، ومهرة الصنائع والعمال، ويحشدهم أكاداسا في السفن ويبحث بهم إلى قسططينية،
وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته،
وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة. وكان الفاتح يرى بذلك إلى غرضين :
الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها، ويقتل قواها
المعنوية، والثاني نقل تراث مصر الفني والفكري والصناعي إلى قسططينية. ويقول
ابن إياس في ذلك : «وكانت هذه الواقعة من أبشع الوقائع المتكررة التي لم يقع لأهل
مصر قط مثلاً». ويتقد فصلا خاصا يذكر فيه أسماء كل من قى إلى قسططينية
من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانها، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة
من نظمها هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى من حادث غمت مصيبته الوردى
زالت عما كرها من الأثر غمض العيون كأنها سنة الكرى

وغيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره، وما أصاب شعب مصر من بطشه
وعصفه حتى مفادته مصر، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين
وتسعمائة (١٥٢٠م)، ويترجمه بهذه المناسبة، ويرثيه بأبيات من نظمها .

(١) بدائع الزهور — ج ٣ ص ١١٩

(٢) تستوف النظر هنا إشارة بدت من المؤرخ، فهو يحيل القارئ لما اركبه سليم الأول في مصر،
الكتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور، وذلك في قوله : «ومن أراد أن ينظروا وقع منه بالديار
المصرية فيظنر إلى الجزء الخامس من تاريخنا «بدائع الزهور في وقائع الدهور» (ج ٣ ص ٢٣) ووجه
التساؤل هنا، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر، وهو الذي ندرسه في هذا الفصل، يسمي هذا الاسم
أعني «بدائع الزهور في وقائع الدهور» فهل تكون هذه التسمية خطأ، وهل يكون «بدائع الزهور» هذا

ومن الغريب أن ابن إياس يمدى في عواطفه نحو الفاتحين ترددا واضطرابا ،
فبعضا يحمل على سليم الأول ، ويمتد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقيه بالملك
المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه سليمان . ومن
الصعب أن تضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ، وفي كثير غيره ؛ ومن الصعب
أيضا أن تتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة
عواطفه ؛ فقلعه وهو كما رأينا يغدر من أصل شركى أو تركى ، يتأثر هنا بنوع من
عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ، فقد كان ابن إياس يدون روايته في عهد
اضطراب وقتة ، وربما كان هذا التردد بين المديح والذم ، نوتا من حرية التقدير عند
ابن إياس ، فهو مثلا لا يصحج عن الحملة على مواطنيه ووصفهم بأنهم « ليس لهم
حقول يصعدون بالحالات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح الثمانى ، وهى وثيقة تستمد
نفاسها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ
في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جنديا يخرق الصفوف ، ولم يكن
من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضا أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك
الأيام العصبية التى دون حوادثها ، فهو مثلا لم يحاول أن يرى سليما الأول رغم إقامته
في القاهرة مدة أشهر ؛ وهو لذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه .
ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخا يحاوز السبعين ، وربما
لحقته أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أدبيا ومفكرا كبيرا ، يتصل بأكابر
عصره ، وكان في وسعه أن يقتضى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد
بعينه كثيرا من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم
كانت أهمية روايته ونفاسها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه

== مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع في يده وصرف هذا الاسم ؟ هل أنا نرجح أن « بدائع الزهور »
الذى يشير اليه المؤرخ إنما هو المطول بوجهه ، لأن النص الذى نشره مطبوع بولاق قد قل كما قلنا من
مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

في خاتمة مؤلفه ، وأن يلقى نفسه بأنه «وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من المؤرخين» وأن :

«تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للورى سرور يشرح ضللا لكل عابس»

أما نحن فنرى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح الوندلى ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانت به مصر تحت النير التركى الغاشم ، درسا قوميا خالدا عميق الأثر ، ومثلا حيا ماعطا لسياسة السفك والتخريب الآتمة ، التى وصمت الى الأبد ذكرى الوندال والهون والتار ، ومن اليهم من الشعوب البربرية الغازية ، ونبراسا مستنيرا لفهم نفسية هذه الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذى لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات الزاهرة .

ملاحق وفهارس

الملاحق الاول

الكتب الفاقدة التي تناولها البحث

وذكرها من عدسه في معجم كشف الظنون

تناولنا خلال الكلام عن «الخطط في تاريخ مصر»، ذكر كثير من الكتب التي
ت في موضوع الخطط المصرية، ولم نلقها فيما تلقينا من تراث مصر التاريخي،
ومن بينها آثار هامة جامعة . كذلك أشرنا الى كتب أخرى لمؤرخي الخطط في غير
موضوع الخطط ، ولكنها تلقى ضياء عليه، بما تميزت به من عبور ومراحل مقيمة
في تاريخ مصر الإسلامية . وقد فقدت هذه الآثار وتلك ، ولم يصلنا من معظمها
سوى شذوذاً اقتبسها الكتاب المتأخرون الذين وصلت اليها آثارهم وبالأخص
المقريزي، ونبها اليها في مواضعها، كما أننا لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . وقد
تعقبنا ذكر هذه الآثار الضائعة في تاريخ مصر الإسلامية حيثما استطعنا في كتب
المتأخرين . ورأينا هنا أن نتعقبها أيضاً في أعظم فهرس جامع لتراث الآداب العربية،
ونعني به كتاب «كشف الظنون عن أسامي الكتب الفنون» لحاجي خليفة التركي .
وقد ولد حاجي خليفة بإستانبول سنة ١٠١٧هـ وتوفي بها سنة ١٠٦٧ (١٦٠٨ - ١٦٥٧)،
فهو قد عاش في عصر متأخر، بعد أن استقر الفتح العثماني في مصر بأكثر من قرن،
وانتهت الثورات والفتن التي كانت الآداب تختفي في غمارها ، ويختفي الآثار .
وطاف حاجي خليفة عواصم العالم العربي أثناء حياته العسكرية، فزار بغداد، وحلب،
ودمشق، ورجع الى مكة، وانتفع بالبحث والدرس في مكاتب إستانبول، التي كانت

يومئذ أكبر مستودع الكتب والآثار العربية . ولكنه لم يزر القاهرة ، ولم تنح له فرصة الدرس في مكاتبها ومجموعاتها . وليس من المحقق أن حاجي خليفة قد شهد جهود العين جميع الآثار التي يذكرها في معجمه ، بل هنالك ما يدل على أنه اهتم بالأخص في ذكرها على المطالعة والنقل ، فهو يقول في مقدمة كتابه : « وقد ألهمني الله تعالى جمع أشئاتها (أى العلوم) ، وفتح على أبواب أسبابها ، فكنت جميع ما رأيته في خلال تتبع المؤلفات ، وتصفح كتب التواريخ والطبقات » . ومع ذلك فإن ذكر حاجي خليفة لكتاب أو أثر معين قد يتخذ في كثير من الأحيان دليلا على وجوده في عصره ، أعنى في القرن الحادى عشر الهجرى أو السابع عشر الميلادى ، وقد يشجع على تتبعه ، والبحث عنه في مظان وجوده . لذلك رأينا أن نبين هنا ما تناوله حاجي خليفة في « كشف الظنون » بالذكر والإشارة ، من الآثار الفارقة التى ورد ذكرها في « الكتاب الأول » من كتابنا أضى كتاب « الخطط في تاريخ مصر » ، سواء كانت في موضوع الخطط ذاته ، أو لكتاب الخطط على العموم .

ولنلاحظ بادئ بدء أن حاجي خليفة يكتفى في ذكر « الخطط » وأثارها الهامة ، بنقل ما أورده المقرئى عنها فى مقدمته ، فيقول :

« خطط مصر ، وهى جمع خطة بمعنى محلة أو بلد لأنه يخطط عند التحديد . وأول من صنف فيه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى . ثم القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة القضاخى المتوفى سنة ٤٥٤ ، سماه « المختار فى ذكر الخطط والآثار » . ثم كتب تلميذه أبو عبد الله بن بركات النحوى المتوفى سنة ٥٢٠ . ثم كتب الشريف محمد بن اسماعيل الجوانى المتوفى سنة ٥٥٠ . وسماه « النقط بسجى ما أشكل من الخطط » . ثم كتب القاضى تاج الدين بن عبد الوهاب بن المتوج ، وسماه « إتحاظ المتأمل ، وإيقاظ المتفعل » ، فبين أحوال مصر إلى حدود سنة خمس وعشرين وسبعمائة ، قد دثر بعد معظم ذلك . ثم كتب القاضى محى الدين عبد الله بن عبد الظاهر ، وسماه « الروضة البهية الزاهرة » ، والخطط المعزية القاهرة » . ثم صنف الشيخ تقي الدين بن عبد القادر المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ كتابا مفيدا ، وسماه « المواظ

والاعتبار في ذكر الخطط والآثار أحسن فيه وأجاد، وهو المشهور المتداول الآن،
ولهذا الكتاب ترجمة بالتركية عملها بعض العلماء للأمير إبراهيم الدققي سنة ٩٦٩...^(١)
وهذا بيان بالكتب الفائقة التي ورد ذكرها أو لم يرد في «كشف الظنون»
مما ذكرناه ودرستاه في مواضعه :

الكندي :

- كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠
- كتاب أخبار مسجد أهل الزاوية الأعظم — لم يرد ذكره .
- كتاب الجند العربي — لم يرد ذكره .
- كتاب الخندق والتراويج — لم يرد ذكره .
- كتاب الموالي — لم يرد ذكره .

ابن زولاقي :

- تاريخ مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٠٢
- كتاب الخطط — ذكر في ج ٢ ص ١٤٨
- سيرة المعز لدين الله — لم يرد ذكره .
- سيرة الإخشيد — لم يرد ذكره .

المسبحي :

- تاريخ مصر أو أخبار مصر — ذكر في ج ٢ ص ١٤٧ و ١٤٨

القضاعي :

- الختار في ذكر الخطط والآثار — ذكر في ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

وج ٥ ص ٤٣٦

(١) كشف الظنون — طبعة المستشرق فيجل (Fluegel) — ج ٢ ص ١٦٠ — ١٦١
وهي الطبعة التي نشرها هنا . وظاهر أن حاجي خليفة ينقل من المقرئ (الخطط — ج ١ ص ٤)
بالنص . ولكنه فقط ، يقدم ذكر كتاب ابن المتوج حل ذكر كتاب ابن عبد الظاهر ، وهو محريف
في النقل .

ابن بركلت النحوى :

كتاب الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦١

الجوانى :

النقط بسجم ما أشكل من الخطط — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٦ وج ٣ ص ١٦٠

ابن عبد الظاهر :

الروضة البهية الزاهرة فى خطط المعزية القاهرة — ذكر فى ج ٢ ص ١٤٧

وج ٣ ص ١٦١ و ٤٩٩

سيرة الملك الظاهر أو السيرة الظاهرية — ذكر فى ج ٢ ص ٦٤١

ابن وصيف شاه :

تاريخ مصر — لم يرد ذكره .

ابن المتوج :

إيقاظ المتغفل واتعاظ المتأمل — ذكر فى ج ١ ص ١٥١ وج ٢ ص ١٤٦

وج ٣ ص ١٦٠

ابن دقاق :

كتاب الإقتصار — ذكر فى ج ١ ص ٤٤٧، ووصف بأنه كبير، فى عشر

مجلدات — وذكر أيضا فى ج ٢ ص ١٤٩

الأوحدى :

كتاب الخطط — لم يرد ذكره .

أحمد الحنفى :

الروضة البهية، تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقرئية — لم يرد ذكره .

ابن سعيد الأندلسى :

كتاب المغرب فى أخبار [أهل] المغرب — ورد ذكره فى ج ٢ ص ١٠٣

و ١٥١ وج ٥ ص ٤٩٨ و ٥٥٦

عبد اللطيف البغدادي :

كتاب أخبار مصر [الكبير] — ذكر في ج ١ ص ١٩٠ و ١٩١ وج ٢

ص ١٤٩

هذا ما ذكره صاحب كشف الظنون وما لم يذكره من الآثار النافذة التي تناولناها خلال بحثنا . وذكر هذه الآثار لا يدل حتما على أن صاحب كشف الظنون قد ماينها ورآها، فبدل بذلك على أنها كانت موجودة متداولة حتى أواخر القرن الحادى عشر الهجرى . على أن ذكرها من جهة أخرى يدل على أنها كانت الى ذلك العصرية في الأذهان، ماثلة في البحث والمراجعة، مما يرجح وجودها أو العلم به . وقد رأينا أن كثيرا منها يرد ذكره في كتب بعض المؤرخين المتأخرين مثل السخاوى والسيوطى، في معرض الإسناد والمراجعة، مما يدل على أنها كانت حتى أوائل القرن العاشر موجودة متداولة . فالمرجح أنها كانت أيضا موجودة في القرن الحادى عشر . واعتقادنا أن الأمل لم يقطع نهائيا من وجودها، فقد يظفر البحث الحديث من أن لأخربشى منها، مقبورا في ظلمات بعض المكاتب والمجموعات الخاصة، بعد أن يئس من الظفر بها في المكاتب العامة . وقد عثر البحث الحديث بآثار في تاريخ مصر . كانت قد فاضت آثارها وضاع الأمل بوجودها، مثل كتاب تسمية الولاية وكتاب تسمية القضاة للكندى، وجزء من كتاب «المقنى» للقرزى، وغيرها .

الملاحق الثاني

الكتب التي دُرست أو وُصفت خلال البحث

صفحة

٣٢	كتاب فتوح مصر وأخبارها لأبن عبد الحكم ... ١٢ و ١٣ و ١٤ و ١٥ و ٢١ و ٢٢
٣٣	كتاب تسمية ولاية مصر للكندى ٣٣
٣٣	كتاب تسمية قضاء مصر للكندى ٣٣
٣٣	كتاب أخبار مسجد أهل الراية للكندى ٣٣
٣٣	كتاب الخندق والتراجم للكندى ٣٣
٣٣	كتاب الجند العربي للكندى ٣٣
٣٣	كتاب الموالي للكندى ٣٣
٣٤	كتاب الخطط للكندى ٣٤
٣٥	كتاب الخطط لأبن زولاق ٣٥
٣٥	كتاب فضائل مصر لأبن زولاق ٣٥
٣٦	سيرة المعز لدين الله لأبن زولاق ٣٦
٣٦	سيرة الإخشيد لأبن زولاق ٣٦
٣٧ و ٣٦	كتاب أخبار مصر أو تاريخ مصر للسبحي ٣٧ و ٣٦
٣٨	الختار في ذكر الخطط والآثار للقضاي ٣٨
٣٨	عيون المعارف للقضاي ٣٨
٣٩	كتاب الخطط لأبن بركات النحوي ٣٩
٣٩	النقط بسجم ما أشكل من الخطط للجواني ٣٩
٤٠	تاريخ أبي صالح الأرمي ٤٠

صفحة

٤٠	الروضة البهية الزاهرة لابن عبد الظاهر
٤١	السيرة الظاهرية لابن عبد الظاهر
٤٢ و ٤١	لحافظ المتغفل واتعاط التامل لابن المتوج
٤٢	تاريخ ابن وصيف شاه
٤٢	نهاية الأرب للقريري
٤٢	مسالك الأنصار لابن فضل الله العمري
٤٣	صبح الأعشى للقلقشندى
٤٣	التحفة السنية لابن الجيعان
٤٣	الإنتصار بواسطة عقد الأنصار لابن دقاق
٤٣	الجواهر الثمين في سير الملوك والسلطان لابن دقاق
٤٣	زخوة الأنام في تاريخ الإسلام لابن دقاق
٤٣ و ٧١	السلوك في دول الملوك للقريري
٤٦	المُقفى أو التاريخ الكبير
٨٢ و ٨١ و ٤٦	إتعاظ الحفهاء للقريري
٥١ - ٤٦	المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار - أو خطط المقريري
٥٧	الكلوى على تاريخ السخاوى للسيوطى
٦٠	تحفة الأحباب للسخاوى
٦٠	التبر المسبوك للسخاوى
٥٧ و ٥٦ و ٥٣ و ٥٢ و ٦٠	الضوء الالامع للسخاوى
٥٣ و ٦٠	الإعلان بالتوبيخ للسخاوى
٦١	حسن المحاضرة للسيوطى
٦٣ و ٦١	نشق الأزهار لابن إياس
٦٣ و ٦٢	قطف الأزهار من الخطط والآثار لابن أبى السرور البكرى
٦٤ و ٦٣	الروضة البهية تلخيص كتاب المواعظ والاعتبار المقريرية لأحمد الحنفى

صفحة

عجائب الآثار في التراجم والأخبار للجبرتي ٦٤ و ٦٥ و ٦٦

كتاب وصف مصر Description de L'Egypte لعماد الحملة

الفرنسية ٦٦ و ٦٧ و ٦٨

الخطط التوفيقية لعلی باشا مبارك ٧٠ — ٧٣

كتاب أخبار مصر الكبير لعبد اللطيف البغدادي ٩٨

الإفادة والاعتبار لعبد اللطيف البغدادي ٩٨ — ١٠٦

مذكرات قيل هاردوان Memeirs of the Crusades ١٠٨ — ١١٣

عجائب المقدور في أخبار تیمور لابن عربشاه ١١٩ — ١٢٥

بدائع الزهور في وقائع الدهور لابن إياس ١٥٠ — ١٥٢

الجزء الرابع من بدائع الزهور ١٥٢

الملاحق الثالثة

ثبت بالمصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها، لابن عبد الحكم .
- كتاب فتوح الشام، للواقدي .
- المواظظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار، للقرنبي .
- السلوك في دول الملوك،
- إتمام الحفظ بأخبار الأئمة الخلفاء،
- حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، للسيوطي .
- الكاوي على تاريخ السخاوي،
- الخطط التوفيقية، لعل باشا مبارك .
- صبح الأعشى، للقلقشندي .
- نهاية الأرب، للنويري .
- كتاب المغرب في حل المغرب، لابن سعيد الأندلسي .
- المسالك والممالك، لابن حوقل .
- رحلة ابن جبير .
- رحلة ابن بطوطة .
- الإلتصار بواسطة عقد الأمصار، لابن دقاق .
- كتاب تسمية ولاية مصر، للكندي .
- كتاب تسمية قضاة مصر،
- وفيات الأعيان، لابن خلكان .

- فوات الوفيات، لابن شاكر الكتيبي .
- عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان، للعيني .
- معجم البلدان، لياقوت الحموي .
- أخبار مصر، لابن ميسر .
- تاريخ ابن خلدون .
- تاريخ ابن الأثير .
- رفع الإصر عن قضاة مصر، لابن حجر العسقلاني .
- الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع، للسخاوي .
- التبر المسبوك في ذيل السلوك، للسخاوي .
- تحفة الأحباب، للسخاوي .
- الإعلان بالتوبيخ فيمن ذم أهل التاريخ، للسخاوي .
- تاريخ أبي صالح الأرمي .
- عجائب الآثار في التراجم والأخبار، للجبرتي .
- أخبار سيويه المصري، لابن زولاق .
- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، لابن تغري بردي .
- كتاب الإفادة والاعتبار، لعبد اللطيف البغدادي .
- عجائب المقدور في أخبار تيمور، لابن حريشاه .
- نفع الطيب من غصن الأندلس الرطيب للقرني .
- بدائع الزهور في وقائع الدهور (بولاق) لابن إياس .
- الجزء الرابع من بدائع الزهور (استانبول) »
- كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون، لحاجي خليفة .

BUTLER: The Ancient Coptic Churches of Egypt.

BOCCACCIO: Das Dekameron.

CASERI: Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.

CONDÉ: Histoire de la Domination des Arabes en Espagne.

DARU: Histoire de Venise.

DARMSTADT: Les Manuscrits Arabes de l'Escorial.

DESCRIPTION DE L'EGYPTE.

ENCYCLOPÉDIE DE L'ISLAM.

FINLAY: Greece under the Romans.

GIBBON: Decline and Fall of the Roman Empire.

IRVING: Conquest of Granada.

JOURNAL OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY.

H. CH. LEB: History of the Moriscos.

MEMOIRS OF THE CRUSADES (Trans. Martials).

W. PERTSCH: Die Orientalischen Handschriften der Herzoglichen Bibliothek zu Gotha.

PRESCOTT: History of Ferdinand and Isabella of Spain.

SIMONDI: History of the Italian Republics.

WUERTENFELD: Geschichte der Fatimiden.

: Geschichte Schreiber der Araber.

فهرس الموضوعات

صفحة

مقدمة ٣

الكتاب الأول

الخطط في تاريخ مصر

الفصل الأول - عاصمة الاسلام في مصر ١١

١ - نشأة القسطنطينية ١١

٢ - من مصر القسطنطينية الى مصر القاهرة ١٥

٣ - القاهرة المعزية الى العصر الحديث ٢٠

الفصل الثاني - مؤرخو الخطط ٣١

١ - من ابن عبد الحكم الى المقرئ ٣١

ابن عبد الحكم ٣١

الكندي ٣٣

ابن زولاقي ٣٥

المسبحي ٣٦

القضاقي ٣٧

الجواني ٣٩

أبو صالح الأرمي ٤٠

ابن عبد الظاهر ٤٠

ابن المتوج ٤١

ابن وصيف شاه ٤١

كتاب الموسومات ٤٢

صفحة	
٤٢	ابن الجيمان
٤٣	ابن دلقاق
٤٤	٢ — خطط المقرئى
٤٤	تق الدين المقرئى
٤٧	أثره عن الخطط
٥١	المقرئى والسماوى
٦٠	٣ — الخطط بعد المقرئى
٦٠	السماوى
٦١	السيوطى
٦١	ابن إياس
٦٢	ابن أبى السرود البكرى
٦٣	أحمد الحنفى
٦٥	الجبرقى
٦٦	كتاب وصف مصر
٦٩	٤ — الخطط التوفيقية
٦٩	عل باشا مبارك
٧٠	أثره عن الخطط

الكتاب الثانى

فى تاريخ مصر الاسلامية

٧٧	الفصل الأول — أسطورة تنصر المعز لدين الله
٨٩	الفصل الثانى — الشدة العظمى والقضاء الكبير
	الفصل الثالث — مصر فى فاتحة القرن الثالث عشر، كما يصورها
٩٦	عبد العليق البغدادى

صفحة

- الفصل الرابع — الحرب الصليبية الرابعة، في مذكرات فيل هاردوان... ١٠٧
- الفصل الخامس — ابن عزير، شاه مؤرخ تيمور، وكتابه عجائب المقدور... ١١٦
- الفصل السادس — المجتمع المصري في القرن الخامس عشر... ١٢٧
- الفصل السابع — الدبلوماسية في الاسلام، كيف حاولت مصر إنقاذ الأندلس... ١٣٤
- الفصل الثامن — الفتح العثماني في رواية ابن إياس... ١٤٧

ملاحق وفهارس

- ١ — الكتب الفاقدة التي تناولها البحث وذكرها من عدمه في كشف الظنون... ١٦٥
- ٢ — الكتب التي درست أو وصفت خلال البحث... ١٧٠
- ٣ — ثبت بالمصادر... ١٧٣
- ٤ — فهرس أبجدي عام... ١٧٩

فهرس أبجدى عام

INDEX

الكسيوس الكبير، الامبراطور، ١١١
الكسيوس الصغير، الامبراطور، ١١١
١١٢
المرية، ١٣٦ و ١٣٧
أمورى، ملك الفرنج، يزومصر ٢٧
أنجلس، ١٣٤، اقام مصر باقاها ١٣٥
١٣٧، رسل سفارة الى مصر ١٣٨
١٤٠ و ١٣٩
أقرة، موقعة، ١٤١ و ١٤٢
أنوصان الثالث، البابا، ١٠٩
أنوصان الثامن، البابا، ١٤١ و ١٤٢
أهرام، ١٠٠ و ١٠١
أيزابيللا، ملكة قشتالة، ١٢٥ و ١٣٦
١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ و ١٤٢ و ١٤٣
الأوغدى، أثره عن المخطوط ٤٤٤ ترجمته
٥٨ و ٥٦ و ٥٣
ابن إياس، ٢٩ و ٤٤ و ٦١، كتابه تنق
الأزهار، ٦٢ و ٨٩ و ٩٢، روايته عن
القضاء الكبير، ٩٣ و ١٣٠، شرح حوادث
الأنجلس ١٣٦ و ١٣٧، وصف سفارة
الأنجلس لمصر ١٣٨ و ١٣٩، روايته عن
سقوط غرناطة ١٤٤، نشأته ١٤٩
و ١٥٠، تاريخه لمصر ١٥٠، روايته عن
حوادث مصر ١٥١، قيمة هذه الرواية
١٥٢، ظهور القائل من تاريخه ١٥٢
تصويره لأحوال المجمع المصرى ١٥٤
و ١٥٥ و ١٥٦، روايته عن الفتح الثانى
١٥٦، عن ظائع الترك ١٥٧، عن مرج دابق

(١)

ابن الأبار، شاعر الأنجلس، ١٣٧
أبرام، الطبرقى، ٧٩ و ٨٠ و ٨٢
ابن أبى أصيصة، ٩٧ و ٩٨ و ١٠٦
أبو الحسن النصرى، ملك غرناطة ١٣٦
ابن أبى السرور البكرى، شمس الدين،
مخطوط ٦٢ و ٦٣
أبو صالح الأرمينى، تاريخه ٣٩
أبو عبد الله محمد، أسر ملوك الأنجلس،
١٣٦ و ١٣٧، تحالفه مع الصارى
١٣٩ و ١٤٠
أبو القاسم الشارعى، ٩٧
أبو الهول، ترجمته ١٠٢
ابن الأثير، ٢١ و ٢٨ و ٨٢ و ٨٣
أثينة، ١١
أحمد بن طولون، ١٦، إنشائه لقطاع ١٧
أحمد الحنفى، مخطوطه ٦٣ و ٦٤
أراجون، ١٣٥ و ١٤١ و ١٤٢
إصحاق، الإمبراطور، ١١٢
الإسكندرية، ١٢ و ١٣، حصارها
وقتها ١٤
إشبيلية، ١٣٨
الأشرف قايتباى، سلطان مصر، ١٣٦
١٣٨، سفارة لملوك الصارى ١٤١ و ١٤٤
الأشرف، جان بلاط، سلطان مصر، ١٤٥
الأفضل شاهنشاه، ٣٩

بيت المقدس ١٠٦٩٧ و ١٠٦٩٨ و ١١٠١ و ١٣٤٤
يزيد ١١٣.

(ت)

ترك في آثار حكمهم في مصر ٢٩٩ و سددون
مصر ١٣٨ و ١٤٧ و تحريرهم للاسلام
١٤٩ و قتالهم في مصر ١٥٧ و ١٦٠
تركيا ١٣٦

ابن تغري بردي ٤٤٤ و رواية من الوباء
٩٤ و ٩٥ و ١٣٠ و ١٤٩ و ١٥٠

تيبو، أمير شبنانيا ١٠٩

تيمور، أو تيمورلنك ١١٦ و ١١٧
١١٨ و نشأه ١٢٠ و غزوه لنشام ١٢٠
استبانه للواء ١٢١ و غزوه لالانسون
١٢١ و ١٢٨ و ١٤٧ و ١٤٨ و ١٤٩
تيودورا، الامبراطورة ٤٣٧ و سفارة مصر
اليها ٨٩

(ج)

جالينوس ١٠٦

الجامع الأزهر ٢١ و ٧٧ و ٨٠ و ٩٧
جامع عمرو، أو المسجد الجامع ١٤
١٥ و ٣٢ و ٣٣ و ٨٢
الجبرتي ٢٥ و أثره و علاقته بالخط
٦٥ و ٦٦

ابن جبير ٢٥

جست، المستشرق ١٥ و ٣٣ و ٤٨
٤٩ و ٥٠ و كلامه عن خط المفرزي
٥٨ و ٥٥

چنكير خان ١١٦

چنره ١١٣

دي چواهييل ١٠٧

الجواني ١ و رواية من القسطاط ١٩ و ترجمه
و أثره من الخطط ٣٩ و ٥٥ و ٨٩

٤١٥٨ حواطقه نحو الفايح ١٦٢ و قيمة
مشاهدة ١٦٢ و يقرط قه ١٦٢

(ب)

بايزيد الأول، سلطان الترك ١١٨
١٢١ و سقوطه في يد تيمور ١٢٢

بايزيد الثاني، سلطان الترك ١٣٨
١٤٠ و غارة على مصر ١٤٣

بيلز، ألفرد ٧٧ و ٧٨ و ٧٩
٨٠ و حقه من الرواية القبطية ٨٧

بلدر الجمالي، أمير الجيوش ٢٣ و ٢٩

بلدر الدين الزيتوني ١٥٨ و مرتبه لغوى
١٥٩

برقة ٢١

ابن بركات التحوي ٢٩ و أثره من الخطط
٣٩ و ٥٤

بروكلمان، الأستاذ ٢٩ و رأيه في خط المفرزي
٥٨

بسطة ١٢٦ و ١٤٢

البصرة ١٥ و ١٩

بطرس الزاهد ١٠٩

ابن بطوطة ٢٥ و وصفه لقاهرة

بغداد ١١ و ١٢ و ٩٦

بلدوين، الكونت ١٠٩ و اميراطورا
قسطنطينية ١١٣

بلوا، كونت دي ١٠٩

البندقية ٩١ و تحالف الصليبين ١١٠ و
١١١ و موقتها لآباء الصليبين ١١٢ و ١١٣

بوكاشيو، الشاعر ٩١ و وصف القنا الكبر
٩٢ و ٩١

بونابارت، نابليون ٩١ و بيعة طيبة مع حقه
مصر ٦٦

الزحل ، أبو عبد الله ، سلطان الأندلس

١٣٦ هـ وفاة عن مائة ١٣٩ هـ يستبد

بمصر ١٤٠

أبو زولا ، ١٢٠ هـ ١٢٤ هـ ١٢٥ هـ

ترجمه ٢٣٥ خطه وآثاره الأخرى ٢٣٥

أثره من الإخشيد ٣٦ ٢٣٨ هـ ٢٣٩ هـ

٢٦١ هـ أحاديثه من الخزانة

زويلة ٢١

أبو زيان ١٣٧

(س — ظ)

ساويرس ، الأسقف ٨٤

السجاني ، ٤٤٤ هـ يحمل على المقرئ ويترجمه

بسرقة الخط ٥١ ٥٢٠ هـ ٥٦٠ هـ مصدر

أخباره ٥٦٦ هـ مهاجرة لأكابره مصر ٥٧٠ هـ

خصومه مع السجاني ٥٧٠ هـ ضعف أخباره

٥٥٩ هـ ترجمه وآثاره ٦٠٠ هـ ٦٠٠ هـ روايته عن الوفاء

٤٩٤ هـ ١٣٠ هـ ١٥٠ هـ

السري بن الحكم ١٦ هـ ١٧ هـ

مسموندي ، الكوخ ٩١

أبو سعيد الأندلسي ، كلامه من القطائع

١٨ هـ وصفه لقساط ٢٠ هـ وصفه للقاهرة

٢٥ هـ ٢٦ هـ يحمل أثره من الإخشيد

٣٦

سعيد القاص ، مرثية لبي طولون ١٨

سلاجقة ٨٩

سليم الأول ، سلطان السرك ١٥٣ هـ

يوزم المصريين في مرج دابق ١٥٧ هـ ١٥٨ هـ

قطائع في مصر ١٦٠ هـ يقبض على أكابره مصر

ويطلب ثرواتها ١٦١

مهرقند ٨٩ هـ ١١٨ هـ ١٤٧ هـ

ميمكة باشا ، يرد أسطورة نصر الخ ٥٧٧

تسليمه بدم حصتها ٨٧

جوهر الصقلي ، دخله مصر ٢٠ هـ ٢١ هـ

٢٣ هـ ٨٠ هـ

جيبون ، إدوارد ، يقبض من ابن مرشاه

١٥٧ هـ ١٢٣ هـ

أبو الجيعان ، أثره من البلاد المصرية ٤٣

(ح — خ)

الحاكم بأمر الله ٨٤

أبو جهمر السقلاني ٤٣٥ هـ تقديره

لقرئ ٥٧٠ هـ

الحروب الصليبية ، روايتها ١٠٧

الحسن الأعظم ، زعيم القرامطة ٨٥

أبو حوقل ، وصفه لقساط ١٩

الخطوط ، فن خاص في التاريخ ٤٤٣ هـ مركوما

في التاريخ ١١ هـ نشأتها في مصر ٢١٤١

خطوط الجيزة ١٥ هـ ٢٢ هـ

أبو خلدون ٨٢ هـ ٨٤ هـ لقائه لثيودور

١٢١ هـ ١٢٥ هـ يحمل على المجتمع المصري

١٢٨

أبو خلكان ٣٥ هـ ٣٦ هـ ٢٧ هـ

تجارويه ، ترجمه لقطائع ١٧

الخلدق ٨٥

(د — ز)

دارو ، الكوخ ٩١

داندولوف ، هنري ، النورج ١١٠

الدبلوماسية الإسلامية ١٢٤ هـ ١٤٦ هـ

أبو دقاق ١٣ هـ ١٤ هـ ترجمه وآثاره ٤٣

دمشق ١١ هـ ١٢ هـ ١٣ هـ سقوطها

في يد ثيودور ١٢٠

رومة ١١

زارا ١١٠ هـ ١١١ هـ

تخريب الآثار ١٠٢ و ١٠٣ وصفه للو بـ
١٠٣ - ١٠٥ مفادته لمصر ووفاته ١٠٦

صيد الله المهدي ٨١

العبيديون في العطن في نسيم ٨٢

عثمان بن صالح ١٢

أبن عرب شاه في ترجمته ١١٧ و ١١٨

أثره عن تيجور ١١٩ حمله على تيجور ١١٩

و ١٢٣ وصفه لابن خلدون ١٢١

إشادته بقتل تيجور ١٢٤ أسلوبه الشعري

١٢٥ قدومه إلى مصر ووفاته ١٢٥

العزير بالله أبن المعز ٨٤

الملك العزير ١٠٢

العسكري قيامها ١٨ و ١٩ و ٢٥

عمر بن الخطاب ١٢ و ١٣

عمرو بن العاص ١٢ و ١٣ و ١٤ و ٣١

عمود السوارى ١٠٢

العيني ٢١ و ٤١ و ٤٢

الغالب بالله صاحب غرناطة ١٣٧

غرناطة ١٢ في يددها النصارى ١٣٥

و ١٣٧ و ١٣٨ و ١٣٩ و ١٤٠ سقوطها

في يد فرديناند و إيزابلا ١٤٣

الغوري، سلطان مصر ١٥٢ في يحنى

الترك ١٥٣ هزيمته ومقتله في مرج دابق

١٥٧ و ١٥٨ و ١٥٩

(ف)

فراعنة في آثارهم في مصر ٩٩ و ١٠٠ تخريب

المسلمين لها ١٠١

فرديناند ١٣٥ و ١٣٩ و ١٤١

يستقبل سفارة مصر ١٤٢ يرسل سفارة

إلى مصر ١٤٤

فرديناند و إيزابلا في استوليان على مملكة ١٣٩

يردان على سفارة مصر ١٤٣ في استوليان على

غرناطة ١٤٣

السيوطى في ينقل رواية القضاء عن قيام

القساط ١٤ و ٣٥ و ٣٨ و ٥٣ و ٥٥

مع السخارى ٥٧ و ترجمته وآثاره ٦١ و ٦٤

الشام ٢٧ و ٨٥ و ١١٧ و ١٢٠ و ١٤٧

١٤٨

شاوور بن مجير ٢٧ و ٢٨

الشقة العظمى ٢٧ و ٨٨ و ٨٩ و ٩٠

شيركوه، أسد الدين في يخذ مصر من الفرنج

٢٨

الصقدي في شعره عن الفناء الكبير ٩٣

صقلية ٩١ و ١٤٠ و ١٤٥

صلاح الدين ٩٦ و ٩٧ و ١٠١ و ١٠٩

ضرام الحاجب ٢٧

طومان باي في آخر ملك مصر المستقلة ١٥٩

يدافع عن مصر ١٥٩ هزيمته وتصره

١٦٠

الظاهر بيبرس ٤٠

الملك الظاهر ١٤٤

(ع - غ)

الملك العادل ٩٧ و ١٠٦

أبن عبد الحكم ١٣ في روايته عن نشأة

الخطوط ١٤ في أول مؤرخ مصرى لمصر والخطوط

٣١ في روايته عن الخطوط ٣١ وصفه لخطوط

القساط ٣٢ و ٣٣ و ٣٤ و ٣٨ و ٥٤ و ٥٥

٥٩ و ٦٠

أبن عبد الظاهر ٢٤ في ترجمته وآثاره

٤٠ و ٤١ و ٤٤ و ٥٥

عبد اللطيف البغدادي ٢٥ و ٢٨ و ٩٠

ترجمته ٩٦ قدومه إلى مصر ٩٧ تحديده

لمشاهداته وأسلوبه العلى ٩٩ وصفه

للأهرام وأبى الهول ١٠٠ حمله على سياسة

فردينا ندب ملك نابولي ١٤١ و ١٤٢

فرنجي ٢٧

فستقلد، المستشرق ٨٤ و ٨٦

فسطاط ١١ نشأتها ١٢ تسميتها ١٣

مواقفها الأولى ١٥ صورها الأولى ١٦

مقر الولاية ١٨ تسميتها بمصر ١٩ ٣١ و ٣٥

ابن فضل الله العمري ٤٢

أبن فلاح ٨٥

فلك دي نبي ١٠٩

فلورنس ٩١ فلك الربا بها ٩٢ و ١١٣

الفناء الكبير ٢٨ ظهوره في مصر ٩٠

٩١ تاريخه ٩١ حبه وحقه ٩٢ و ٩٣

فني، جورج ٨٧

فيل هاردوان ١٠٧ مذكراته من الحرب

الصليبية ١٠٨ انضمامه للحملة الصليبية ١٠٩

سفير الحلة الى البندمية ١١٠ يعتذر عن الصليبيين

١١١ ترجمته ومذكراته ١١٣ - ١١٥

(ق - ك)

القادر بالله ٨٢

القاضي الفاضل ٥٥ و ٩٧

القاهرة المعزية ١١ نشأتها ٢٠ و ٢١

خطلها الأولى وتسميتها ٢١ الفرض من

انسانها ٢٢ تسميتها وجدودها الأولى

٢٢ تحديدها بلحقى على اشامبارك ٢٣

عظمتها أيام الخلفاء والسلاطين ٢٤ و ٢٥

وصف المقرري لها ٢٦ مصائبها ومحنها

٢٧ و ٢٨ و ٢٩ القاهرة الجديدة ٣٠

٩٦ و ١١٧ و ١٣٦

ابن قديدي ٣٢

القرامطة ٢١ و ٨١

قرطبة ١١ و ١٢ و ٨٥ و ٨٦

قسطنطين التاسع ٨٩

قسطنطينية ١١ و ١٠ و ١١ و ١١١ استيلاء

الصليبيين عليها ١١٢ و ١٣٦ و ١٤٧

فتح الترك لها ١٤٨

قشتالة ١٣٥ و ١٣٧

القضاعي، روايته من الخطوط ١٣ و ١٤

١٩ و ٢٤ ترجمته ٣٧ أثره من الخطوط

٢٨ و ٣٩ و ٥٤ و ٦١ سفير مصر الى

قسطنطينية ٨٩

القطاع، نشأتها ١٧ خرابها ١٨ و ٣٥

القلقشندي ١٣ و ١٤ و ٣٤ و ٣٨ و ٤٢

القمامة، كنيسة ١٣٨

كالة، المستشرق، نشره للقائد من تاريخ

ابن لياس ١٥٢

كترمير، المستشرق ٧١

الكندي، أبو عمر بن يوسف ١٣

ترجمته ٣٢ آثاره ٣٣ كتابه من الخطوط

٤٣٤ و ٣٨ و ٥٤ و ٥٩

الكنيسة، تمشد النصارى لقتال الاسلام ١٠٩

الكنيسة القبطية، أسطورتها من نصر المزم

٧٧ و ٧٩ و ٨٣ و ٨٥

الكوفة ١٥ و ١٩

(ل - م)

الليث بن سعد ١٤

ابن لميعة ١٢

مالقة ١٣٦ و ١٣٧ سقوطها في يد النصارى

١٣٩

المأمون، الخليفة ١٠١

ابن المأمون ٥٥

مارتيري، بيترو، سفارته الى مصر من قبل

اسبانيا ١٤٤

مبارك، علي باشا، تحقيقه لحدود القاهرة

٢٣ ترجمته ٢٩ أثره من الخطوط ٧٠

تحقيقاته في الخطوط ٧١ وصف مؤلفه ٧٢

و ٧٣ محتوياته وقيمه ٧٣

ابن المتوج، ترجمته ٤١ أثره من الخطوط

٤١ و ٥٥

محمد الفاتح ١٤٧

المرابطون ١٣٧

مراكش ١٣٦

